

Udskriftsdato: 1. maj 2026 (Gældende)

Justitsministeriets afslag på aktindsigt i oplysninger om blokerede domæne-navne i Rigspolitiets netfilter om børnepornografi – offentlighedslovens § 33, nr. 1.

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Journalnummer: Sag nr. 14/01881

Justitsministeriets afslag på aktindsigt i oplysninger om blokerede domænenavne i Rigspolitiets netfilter om børnepornografi – offentlighedslovens § 33, nr. 1.

Svar til borger

13-05-2014

Dok.nr. 14/01881-6/PLS

Justitsministeriets afslag på aktindsigt af 25. april 2014

Jeg har modtaget dit klageskema af 28. april 2014 med bilag.

Du klager over Justitsministeriets afgørelse af 25. april 2014. Afgørelsen stadfæster Rigspolitiets afslag på aktindsigt af 4. februar 2014 i oplysninger om domænenavne på blokerede hjemmesider i Rigspolitiets netfilter om børnepornografi.

Jeg har gennemgået din klage med bilag, og jeg har på det grundlag besluttet ikke at undersøge sagen yderligere. Det skyldes, at jeg ikke mener, der er udsigt til, at jeg kan kritisere resultatet af Justitsministeriets afgørelse.

Hvis en klage ikke giver ombudsmanden anledning til kritik, henstilling mv., kan sagen afsluttes, uden at ombudsmanden først forelægger sagen for myndigheden til udtalelse (§ 16, stk. 2, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013).

Jeg har ved min beslutning lagt vægt på følgende:

Sagen drejer sig om en blokeringsordning, hvor internetudbydere har mulighed for at blokere hjemmesider ved henvendelse til politiet. Ordningens formål er at begrænse udbredelsen og tilgængeligheden af ulovligt materiale omfattet af straffelovens § 235 om børnepornografi.

Du anmodede den 22. januar 2014 Rigspolitiet om aktindsigt i ”de domænenavne, der er blokeret i netfilteret, som blokerer for adgangen til kendte hjemmesider med børnepornografisk materiale”.

Ved afgørelse af 4. februar 2014 afslog Rigspolitiet din anmodning med henvisning til bl.a. § 33, nr. 1, i offentlighedsloven (lov nr. 606 af 12. juni 2013 om offentlighed i forvaltningen).

Du klagede den 10. februar 2014 til Rigspolitiet over afgørelsen. I din klage anførte du bl.a., at der fandtes en lækket kopi af netfilteret fra 2008, og at organisationen A havde gennemgået denne liste og konstateret, at kun tre ud af 167 sider rent faktisk indeholdt børnepornografisk materiale. Det var på den baggrund din opfattelse, at det måtte være i offentlighedens interesse at kunne kontrollere listen, og at det forhold, at domænerne blev tilføjet netfilteret af Rigspolitiet i samarbejde med Red Barnet uden domstolskontrol måtte være i strid med grundlovens § 77. Rigspolitiet videresendte den 14. februar 2014 sagen til Justitsministeriet til behandling i medfør af offentlighedslovens § 37, stk. 2.

Justitsministeriet stadfæstede den 25. april 2014 Rigspolitiets afgørelse. Følgende fremgår bl.a. af ministeriets afgørelse:

”... spørgsmålet om aktindsigt i oplysningerne om de til enhver tid blokerede domænenavne, som findes i en database hos Rigspolitiet, skal vurderes efter offentlighedslovens § 11, stk. 1, om dataudtræk. Ifølge denne bestemmelse kan enhver forlange, at en myndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer. Såfremt oplysningerne er omfattet af lovens §§ 19-35 gælder retten til dataudtræk imidlertid kun, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser, kan tilgodeses gennem anonymisering eller lignende, der kan foretages ved få og enkle kommandoer.

For så vidt angår den dokumentation for, at der har været ulovligt indhold på en hjemmeside, som opbevares i en elektronisk mappe på et drev hos Rigspolitiet, er det Justitsministeriets opfattelse, at denne dokumentation må anses for omfattet af dokumentbegrebet i offentlighedslovens § 7, stk. 2. Ifølge denne bestemmelse omfatter retten til aktindsigt med de i lovens §§ 19-35 nævnte undtagelser bl.a. alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag.

Justitsministeriet finder imidlertid, at oplysningerne om de til enhver tid blokerede domænenavne, som findes i databasen hos Rigspolitiet, samt den dokumentation for, at der har været ulovligt indhold på en hjemmeside, der opbevares i den elektroniske mappe på et drev hos Rigspolitiet, er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 33, nr. 1. Efter denne bestemmelse kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til bl.a. forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbyrdelse og lignende. Ministeriet har herved lagt vægt på, at de pågældende oplysninger giver mulighed for at få adgang til indhold, som det er strafbart at gøre sig bekendt med, og at der af de pågældende oplysninger kan udledes oplysninger om politiets arbejdsmetoder.

I forhold til det anførte ovenfor om, at retten til dataudtryk [dataudtræk; min rettelse] kun gælder, hvis de hensyn, der er nævnt i offentlighedslovens §§ 19-35, kan tilgodeses gennem anonymisering eller lignende, der kan foretages ved få og enkle kommandoer, bemærkes, at det efter Justitsministeriets opfattelse ikke i forhold til de oplysninger om de til enhver tid blokerede domænenavne, som findes i databasen hos Rigspolitiet, er muligt at tilgodese de hensyn, der er nævnt i offentlighedslovens § 33, nr. 1, gennem anonymisering eller lignende. Det skyldes, at de hensyn, der er nævnt i § 33, nr. 1, kun vil kunne tilgodeses ved at fjerne netop de oplysninger, som er omfattet af Deres anmodning.

Justitsministeriet har overvejet, om De burde meddeles aktindsigt i oplysningerne efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, men har ikke fundet grundlag herfor. Ministeriet har i den forbindelse foretaget en afvejning af den på ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen i lovens § 33, nr. 1, og på den anden side Deres interesse i, at aktindsigtsanmodningen imødekommes. I den forbindelse er de synspunkter, som De har anført i Deres klage af 10. februar 2014 indgået. ”

Det fremgår endvidere af såvel Justitsministeriets som Rigspolitiets afgørelse, at man ved kendskab til oplysningerne i de logfiler, som politiet modtager fra internetudbydere, herunder domænenavne på blokerede hjemmesider, vil kunne omgå blokeringen og dermed skaffe sig adgang til hjemmesider med børnepornografisk materiale.

En af mine medarbejdere har ved telefonisk henvendelse til Justitsministeriet den 7. maj 2014 fået bekræftet, at det forholder sig sådan, herunder at Rigspolitiet har oplyst ministeriet om, at det med kendskab til de rette oplysninger er relativt nemt at omgå blokeringen.

I din klage til mig af 28. april 2014 har du bedt mig om at tage stilling til de punkter, som du har nævnt i din klage til Rigspolitiet af 10. februar 2014.

Ombudsmandens bemærkninger

Efter offentlighedslovens § 33, nr. 1, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til bl.a. forebyggelse, efterforskning og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbyrdelse og lignende. Det gælder også for oplysninger, som findes i en database, jf. offentlighedslovens § 11, stk. 1.

Jeg mener ikke, der er udsigt til, at jeg kan kritisere, at Rigspolitiet og Justitsministeriet fandt, at oplysningerne om domænenavnene på blokerede hjemmesider var omfattet af bestemmelsen. Jeg henviser til det, som Justitsministeriet har anført i afgørelsen.

Jeg har ved min vurdering af sagen i øvrigt særligt lagt vægt på, at det i medfør af straffelovens § 235, stk. 2, bl.a. er strafbart at gøre sig bekendt med børnepornografisk materiale via internettet, og at man ved kendskab til netop de oplysninger, som du har bedt om aktindsigt i, relativt nemt vil kunne omgå blokeringen af de omhandlede hjemmesider og på den måde skaffe sig adgang til/gøre sig bekendt med sådant materiale. Jeg henviser i den forbindelse også til det, som du selv har anført i din klage til Rigspolitiet af 10. februar 2014 om muligheden for at omgå blokeringen.

Myndighedernes vurdering af, at de hensyn, der er nævnt i § 33, nr. 1, ikke ville kunne tilgodeses gennem anonymisering, og at der ikke var grundlag for at give dig meraktindsigt, er der efter min opfattelse heller ikke udsigt til, at jeg kan kritisere.

Endelig kan det, som du herudover har anført i din klage til mig af 28. april 2014 og i din klage til Rigspolitiet af 10. februar 2014, ikke give mig anledning til bemærkninger.

På baggrund af det ovenfor anførte foretager jeg mig ikke mere i anledning af din henvendelse af 28. april 2014.

Til orientering vedlægger jeg en vejledning om ombudsmanden og persondataloven (Information om dine rettigheder).

Med venlig hilsen


Jens Møller
Direktør

Kopi til:

Justitsministeriet

Rigspolitiet