

Udskriftsdato: 15. juni 2026 (Gældende)

Afslag på anmodning om dataudtræk fra Vejdirektoratets ulykkesdatabase. Meroffentlighed. Uafsluttet dialog med myndighed

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Journalnummer: Sag nr. 15/03982

Afslag på anmodning om dataudtræk fra Vejdirektoratets ulykkesdatabase. Meroffentlighed. Uafsluttet dialog med myndighed

Svar til journalist A, medie B

12-11-2015

Sag nr. 15/03982

Aktindsigt i Vejdirektoratets database over trafikulykker

I fortsættelse af mit brev af 27. oktober 2015 vender jeg nu tilbage til sagen.

Jeg har på det foreliggende grundlag besluttet ikke at fortsætte min undersøgelse af Vejdirektoratets og Transportministeriets (nu Transport- og Bygningsministeriet) afgørelser i sagen.

Baggrunden for min beslutning er følgende:

Ved e-mail af 8. april 2015 anmodede du Vejdirektoratet om aktindsigt i oplysninger i Vejdirektoratets database over trafikulykker for årene 2012-2014, herunder oplysninger om adresse/GPS-koordinater for registrerede trafikuheld, dato eller årstal for de enkelte uheld samt antal dræbte og (alvorligt og lettere) tilskadedekomne.

Vejdirektoratet traf afgørelse i sagen 15. april 2015. I den forbindelse udleverede direktoratet oplysninger om antal ulykker med person- og materielskade og antal personskader (for årene 2012-13, da data for 2014 efter det oplyste dengang ikke var færdigbehandlet af politiet) og tilbød samtidig at specificere data om antal ulykker på f.eks. kommuneniveau, hvis du ønskede det. Vejdirektoratet afslog i øvrigt at imødekomme din anmodning og henviste i den forbindelse bl.a. til, at databasen over trafikulykker var anmeldt til Datatilsynet, og at direktoratet alene havde tilladelse til at behandle oplysningerne med henblik på at udføre statistiske eller videnskabelige undersøgelser af væsentlig samfundsmæssig betydning (persondatalovens § 10).

Det daværende Transportministerium stadfæstede ved afgørelse af 27. maj 2015 Vejdirektoratets afgørelse, med henvisning til at offentlighedslovens § 11, stk. 1, om ret til under visse omstændigheder at få foretaget og udleveret et dataudtræk fra en myndigheds databaser ikke fandt anvendelse i det foreliggende tilfælde. Ministeriet begrundede det med, at Vejdirektoratets database indeholder følsomme personoplysninger (oplysninger om helbredsforhold) omfattet af persondatalovens § 10, og at det følger af offentlighedslovens § 11, stk. 2, at retten til dataudtræk ikke finder anvendelse for oplysninger omfattet af persondatalovens § 10.

I forbindelse med min anmodning om en udtalelse (jf. mit brev af 22. september 2015), bad jeg bl.a. myndighederne om at redegøre for deres overvejelser om muligheden for helt eller delvist at imødekomme din

anmodning efter princippet i offentlighedslovens § 14 om meroffentlighed, idet jeg i øvrigt bemærkede, at jeg forstod Vejdirektoratets beslutning om at udlevere visse oplysninger fra databasen til dig som et udslag af dette princip.

Jeg har herefter modtaget Vejdirektoratets og Transport- og Bygningsministeriets udtalelser af henholdsvis 30. september og 12. oktober 2015 og senest Vejdirektoratets supplerende udtalelse af 2. november 2015 (vedlagt dette brev i kopi sammen med Transport- og Bygningsministeriets e-mail af 4. november 2015) samt myndighedernes akter i sagen.

Det fremgår heraf, at de oplysninger, som du har modtaget i sagen, er udleveret efter princippet om meroffentlighed. Endvidere fremgår det, at Vejdirektoratet løbende har udleveret materiale til dig, og at der efter direktoratets afgørelse i sagen blev indledt en dialog om muligheden for udlevering af alternative oplysninger fra databasen over trafikulykker.

Jeg henviser til e-mailkorrespondancen med Vejdirektoratet i perioden 16.-20. april 2015, hvori du gav udtryk for, at du som en alternativ løsning var interesseret i at modtage oplysninger med udgangspunkt i ATK-punkter (dvs. geografiske placeringer af politiets udstyr til brug for hastighedskontrol, kaldet Automatisk Trafikkontrol), frem for med udgangspunkt i enkelte ulykker.

I den forbindelse sendte du ved e-mail af 16. april 2015 et eksempel på de data om ATK-punkter, som du var i besiddelse af, til brug for Vejdirektoratets videre undersøgelse af mulighederne.

Ved e-mail af 20. april 2015 tilbød Vejdirektoratet i forlængelse heraf at fremsende nogle bud på en løsning, hvilket du i en e-mail af samme dato takkede ja til.

Samtidig klagede du imidlertid til Transportministeriet over Vejdirektoratets afgørelse, og direktoratet meddelte dig ved e-mail af 23. april 2015 på den baggrund, at arbejdet med at finde en løsning var sat i bero, indtil der forelå en afgørelse fra ministeriet. Direktoratet lagde i e-mailen op til, at I herefter tog en drøftelse af, hvordan I kom videre i sagen.

Ud fra de oplysninger, som jeg har modtaget i sagen, må jeg imidlertid forstå, at du ikke efterfølgende har genoptaget drøftelserne med Vejdirektoratet.

Du har således ikke, inden du klagede til mig, haft lejlighed til at tage stilling til, om den løsning, som Vejdirektoratet kunne tilbyde dig, ville være acceptabel.

Vejdirektoratet har på forespørgsel telefonisk oplyst en af mine medarbejdere om, at direktoratet vil kunne tilbyde at udlevere data for op til 150 konkrete ATK-punkter, som du selv kan udvælge (f.eks. et repræsentativt udsnit for hele landet). For hvert ATK-punkt (dvs. for en vejstrækning i tilknytning til punktet), kan udleveres oplysninger om antal ulykker og personskader, herunder antal dræbte, antal lettere tilskadekomne og antal alvorligt tilskadekomne.

På det foreliggende grundlag mener jeg, at det vil være det mest korrekte, at du genoptager og færdiggør den dialog, som du har indledt med Vejdirektoratet om muligheden for at finde en alternativ løsning – og herunder forholder dig til, om den løsning, som Vejdirektoratet kan tilbyde, kan føre til et for dig acceptabelt resultat – inden du tager stilling til, om du vil klage til mig over myndighedernes afgørelser

i sagen. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Vejdirektoratet og Transport- og Bygningsministeriet er ved breve af dags dato orienteret om min beslutning.

Jeg foretager mig ikke mere i sagen, medmindre du klager til mig på ny efter endt dialog med Vejdirektoratet.

Med venlig hilsen



Kaj Larsen
Vicedirektør

Kopi til orientering:

Vejdirektoratet

Transport- og Bygningsministeriet