Offentlighedsportalen

Udskriftsdato: 10. november 2026 (Gældende)

Kritik af Justitsministeriets sagsbehandlingstid i sag om aktindsigt i korrespondance om radikaliseringstiltag og/eller såkaldte fremmedkrigere

Ministerium: Folketingets Ombudsmand	Journalnummer: Sag nr. 15/05370

Kritik af Justitsministeriets sagsbehandlingstid i sag om aktindsigt i korrespondance om radikaliseringstiltag og/eller såkaldte fremmedkrigere

Svar til journalist A, medie B

03-02-2016

Sag nr. 15/05370

Justitsministeriets sagsbehandlingstid i sag om aktindsigt

Jeg har nu færdigbehandlet sagen.

Det er min opfattelse, at den samlede sagsbehandlingstid på over 200 arbejdsdage er meget kritisabel.

Jeg mener, at det er uheldigt, at der i sagens indledende fase ved fremfinding af dokumenter, der var omfattet af din anmodning om aktindsigt, skete en ekspeditionsfejl, hvorved anmodningen i første omgang ikke blev fordelt til en sagsbehandler i det relevante kontor.

Det er min opfattelse, at den tid, der gik, fra Justitsministeriet primo april 2015 havde fremfundet dokumenterne, til ministeriet iværksatte høringer af andre myndigheder og modtog svar herpå, har været en medvirkende faktor til, at sagsbehandlingstiden blev markant forlænget.

Ministeriet burde således have hørt de andre myndigheder på et væsentligt tidligere tidspunkt, end det skete (den 6., 8., 17. og 22. juli 2015 samt den 14. oktober 2015).

Ministeriet burde endvidere i forbindelse med de skriftlige høringer i overensstemmelse med forarbejderne til offentlighedslovens § 36 have fastsat en kort høringsfrist. Det er beklageligt, at ministeriet ikke fastsatte høringsfrister.

Jeg finder det også beklageligt, at ministeriet ikke rykkede Udenrigsministeriet for svar på høringen af 17. juli 2015 på et langt tidligere tidspunkt end den 14. oktober 2015.

I lyset af den tid, som ministeriet havde anvendt på behandling af sagen, finder jeg det desuden beklageligt, at ministeriet først den 30. oktober 2015 rykkede Udenrigsministeriet for svar på høringen af 14. oktober 2015.

Jeg er enig med Justitsministeriet i, at det er beklageligt, at ministeriet ved de løbende underretninger om sagens udsættelse ikke har været i stand til at give et realistisk skøn over, hvornår en (endelig) afgørelse kunne forventes at foreligge.

Det er endvidere beklageligt, at enkelte underretninger ikke ses at være givet inden udløbet af fristen.

Til din orientering kan jeg oplyse, at jeg den 18. januar 2016 har rejst en generel sag over for Justitsministeriet om ministeriets sagsbehandlingstid i sager om aktindsigt efter offentlighedsloven.

Jeg har nedenfor redegjort nærmere for resultatet af min undersøgelse. Fra s. 14 er der en sagsfremstilling.

Ombudsmandens udtalelse

Sagen drejer sig om Justitsministeriets sagsbehandlingstid i en sag, hvor du den 9. februar 2015 bad ministeriet om aktindsigt i:

"1) Al korrespondance omhandlende radikaliseringstiltag og/eller såkaldte 'fremmedkrigere' udgået fra Justitsministeriet til landets politikredse i perioden fra 1/1-2014 til 9/2-2015 samt al korrespondance omhandlende radikaliseringstiltag og/eller såkaldte 'fremmedkrigere' indgået til Justitsministeriet fra landets politikredse i perioden fra 1/1-2014 til 9/2-2015.

2) Al korrespondance omhandlende radikaliseringstiltag og/eller såkaldte 'fremmedkrigere' udgået fra Justitsministeriet til øvrige ministerier i perioden fra 1/1-2014 til 9/2-2015 samt al korrespondance omhandlende radikaliseringstiltag og/eller såkaldte 'fremmedkrigere' indgået til Justitsministeriet fra øvrige ministerier i perioden fra 1/1-2014 til 9/2-2015. "

Den 18. februar 2015 sendte Justitsministeriet dig en kopi af afgørelser af 4. december 2014 og 28. januar 2015 (med tilhørende dokumenter og aktlister), som ministeriet havde truffet i anledning af en anmodning om aktindsigt i dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme og dokumenter fra politi og kommuner om mulige Syriens- og Irak-krigere, som ministeriet havde registreret indtil den 13. oktober 2014.

Ministeriet meddelte dig, at ministeriet fortsat var ved at finde dokumenter omfattet af din anmodning om aktindsigt.

Med e-mail af 7. maj 2015 sendte ministeriet dig en kopi af en foreløbig afgørelse (med tilhørende dokumenter og aktliste), som ministeriet havde truffet den 30. april 2015 i en anden sag, hvor der var anmodet om aktindsigt i bl.a. dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme, som ministeriet havde registreret efter den 13. oktober 2014.

Den 13. maj 2015 sendte ministeriet dig en kopi af den endelige afgørelse (med tilhørende dokumenter og aktliste), som ministeriet havde truffet den 11. maj 2015 i den nævnte anden sag.

Justitsministeriet traf endelig afgørelse i sagen den 10. december 2015.

1. Justitsministeriets sagsbehandlingstid

1.1. Retsgrundlaget

Offentlighedslovens § 36, stk. 2 (lov nr. 606 af 12. juni 2013) har følgende ordlyd:

"Stk. 2. Vedkommende myndighed m.v. afgør snarest, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt. Den, der har anmodet om aktindsigt, skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. "

Følgende fremgår bl.a. af forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013:

"Til § 36

…

Bestemmelsen i *stk. 2*, der med visse ændringer viderefører den gældende lovs § 16, stk. 1 og 2, fastslår i *1. pkt.*, at anmodninger om aktindsigt skal afgøres *snarest*. Dette krav skal bl.a. ses i sammenhæng med, at en hurtig sagsbehandling og afgørelse af aktindsigtsanmodninger i almindelighed vil være en væsentlig forudsætning for, at offentlighedsloven kan opfylde sin intention om, at medierne ved anvendelsen af loven skal have adgang til at orientere offentligheden om aktuelle sager, der er under behandling i den offentlige forvaltning, jf. også lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 4, med tilhørende bemærkninger.

Med anvendelsen af udtrykket *'snarest'* er det således tilsigtet, at en anmodning om aktindsigt skal behandles og afgøres så hurtigt som muligt. Udtrykket 'snarest' indebærer for det første, at vedkommende myndighed m.v. skal tilstræbe, at anmodninger om aktindsigt i sager, der er klart identificerede, og som indeholder et begrænset antal dokumenter, som ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelsen af aktindsigtsanmodningen.

…

Det følger af bestemmelsen i *2. pkt*., at en anmodning om aktindsigt *som udgangspunkt* skal være færdigbehandlet inden *syv arbejdsdage* efter, at anmodningen er modtaget. Dette følger af, at det i bestemmelsen er forudsat, at det kun vil være 'undtagelsesvist', at en anmodning ikke vil kunne færdigbehandles inden for den nævnte frist.

…

Med udtrykket *'sagens omfang'* sigtes først og fremmest til antallet af dokumenter, der er omfattet af den enkelte anmodning om aktindsigt. Med udtrykket *'sagens kompleksitet'* sigtes der dels til de juridiske spørgsmål, som en aktindsigtsanmodning kan rejse, dels til, om en anden myndighed eller en virksomhed skal høres om aktindsigtsanmodningen. Det forudsættes, at en myndighed m.v. i givet fald fastsætter en kort høringsfrist, der tager behørigt hensyn til, at aktindsigtsanmodningen så vidt muligt skal færdigbehandles inden for rimelig tid.

…

Det forhold, at bestemmelsen fastsætter, at en anmodning om aktindsigt skal afgøres snarest, og (som udgangspunkt) inden syv arbejdsdage efter, at den er modtaget, medfører – som også nævnt ovenfor – at en anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelsen af aktindsigtsanmodningen.

Det anførte forhold indebærer endvidere, at det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af tre til syv arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på syv arbejdsdage – skal det tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles inden for 14 arbejdsdage efter, at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget. Som eksempel herpå kan nævnes det tilfælde, hvor der anmodes om aktindsigt i samtlige sager af en bestemt type, som den pågældende myndighed m.v. i vidt omfang behandler, og som myndigheden m.v. har modtaget i løbet af det seneste år.

Det fremgår af 2. pkt., at det kun vil være 'undtagelsesvist', at en anmodning ikke kan færdigbehandles inden for fristen på syv arbejdsdage. Dette udtryk bygger på en forventning om, at antallet af aktindsigtssager, hvor denne frist ikke kan overholdes, i det samlede billede af aktindsigtssager for samtlige landets myndigheder m.v. ikke må være det normale. "

I Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer, 1. udgave, 1. oplag (2014), s. 639, er i tilknytning hertil bl.a. anført følgende:

"Det kan i øvrigt ikke antages, at den nævnte frist på 40 arbejdsdage er absolut, hvilket følger af, at det i de specielle bemærkninger til § 36, stk. 2, anføres, at det skal *tilstræbes*, at færdigbehandle anmodningen inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget. En længere sagsbehandlingstid end 40 arbejdsdage må dog have den helt undtagelsesvise karakter. Som eksempel kan tænkes en særdeles vidtgående aktindsigtsanmodning fra pressen – f.eks. aktindsigt i samtlige sager af en bestemt type, der er

behandlet inden for de seneste 3 år – og hvor myndigheden vælger at behandle den, selvom anmodningen muligvis kunne være afslået med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug (…)"

1.2. Sagsbehandlingsskridt

Det fremgår af Justitsministeriets udtalelse af 4. januar 2016 – og af sagens akter – at ministeriet delvist besvarede din anmodning om aktindsigt den 18. februar 2015, da ministeriet sendte dig kopi af afgørelser (med tilhørende dokumenter) af 4. december 2014 og 28. januar 2015, som ministeriet havde truffet i en anden sag (j.nr. 2014-0940-1331) om aktindsigt.

Denne sag vedrørte aktindsigt i dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme samt dokumenter fra politi og kommuner om mulige Syriens- og Irak-krigere, som ministeriet havde registreret indtil den 13. oktober 2014.

Herefter manglede ministeriet at behandle din anmodning om aktindsigt for så vidt angik de dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme, som ministeriet havde registreret efter den 13. oktober 2014, og eventuelle andre dokumenter, der måtte være omfattet af din anmodning om aktindsigt.

Ministeriet har i udtalelsen oplyst, at der i ministeriet indledningsvis under sagsbehandlingen skete en ekspeditionsfejl. Fejlen bestod i, at den anmodning, som ministeriets forvaltningsretskontor sendte til ministeriets sikkerheds- og forebyggelseskontor om at fremfinde eventuelle dokumenter, der måtte være omfattet af din anmodning om aktindsigt, i første omgang ikke blev fordelt til en sagsbehandler.

Ministeriet har endvidere oplyst, at sikkerheds- og forebyggelseskontoret i foråret 2015 – bl.a. på grund af terrorangrebene i Paris den 7. januar 2015 og i København den 14. og 15. februar 2015 – var meget travlt optaget af andre sager.

Den 18. marts 2015 orienterede ministeriet dig om ekspeditionsfejlen og oplyste da, at ministeriet fortsat var ved at fremfinde eventuelle dokumenter omfattet af din anmodning om aktindsigt.

Den 8. april 2015 skrev ministeriet til dig, at ministeriet ikke havde kunnet færdigbehandle din anmodning om aktindsigt, og at det navnlig skyldtes, at anmodningen nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale.

Den 7. og 13. maj 2015 besvarede ministeriet igen delvist din anmodning om aktindsigt. Ministeriet sendte dig da henholdsvis en foreløbig og en endelig afgørelse (med tilhørende dokumenter) i yderligere en anden sag (j.nr. 2015-0940-1534) om aktindsigt i bl.a. dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme, som ministeriet havde registreret efter den 13. oktober 2014.

Ud over at sende dig orienteringer om sagens status den 10. og 24. juni 2015 ses ministeriet ikke at have foretaget andre sagsbehandlingsskridt i sagen før den 6. juli 2015, da ministeriet sendte en forespørgsel til Udenrigsministeriet for at opnå en udtalelse fra EU-Rådets sekretariat til spørgsmålet om aktindsigt i nogle dokumenter. Forespørgslen blev gentaget den 8. juli 2015.

Næste sagsbehandlingsskridt ses foretaget den 17. juli 2015, da Justitsministeriet ved e-mail anmodede Udenrigsministeriet om en udtalelse om aktindsigt i nogle e-mails fra Udenrigsministeriet og en række ambassader om initiativer til bekæmpelse af terror mv. i andre lande. E-mailen blev sendt direkte til en medarbejder i Udenrigsministeriet og "cc" andre medarbejdere i Udenrigsministeriet.

Sagsbehandleren i Justitsministeriet tilkendegav i e-mailen, at han var klar over, at den direkte adressat i Udenrigsministeriet holdt ferie på det pågældende tidspunkt. Justitsministeriet fastsatte i e-mailen ikke en frist for Udenrigsministeriets bevarelse heraf.

Af Justitsministeriets datoliste fremgår det, at ministeriet den 22. juli 2015 også foretog en telefonisk høring af Forsvarsministeriet, og at Forsvarsministeriet samme dag besvarede høringen.

På baggrund af et svar af 23. juli 2015 fra Danmarks Faste Repræsentation ved Europarådet på ministeriets høring af 8. juli 2015 sendte ministeriet en fornyet høring til repræsentationen den 23. juli 2015, og repræsentationen svarede den 24. juli 2015.

Den 14. oktober 2015 foretog ministeriet det næste egentlige sagsbehandlingsskridt, da ministeriet sendte en fornyet høring til Forsvarsministeriet – nu vedrørende yderligere 3 bilag, der var blevet identificeret. I den forbindelse bad ministeriet om svar "efter omstændighederne snarest muligt".

Ministeriet rykkede den samme dag Udenrigsministeriet for svar på høringen af 17. juli 2015. Ministeriet foretog også i en særskilt e-mail yderligere en høring af Udenrigsministeriet, og ministeriet bad i den forbindelse om at modtage svar "efter omstændighederne snarest muligt".

Den 19. oktober 2015 besvarede Udenrigsministeriet Justitsministeriets høring af 17. juli 2015.

Den 30. oktober 2015 rykkede Justitsministeriet Udenrigsministeriet for svar på høringen af 14. oktober 2015, og Udenrigsministeriet svarede på høringen den 9. november 2015.

Den 10. december 2015 traf Justitsministeriet en endelig afgørelse i sagen.

1.3. Justitsministeriets bemærkninger

Justitsministeriet har i udtalelsen af 4. januar 2016 anført, at sagsbehandlingstiden naturligvis ikke er tilfredsstillende.

I den forbindelse har ministeriet henvist til, *at* behandlingen af sagen nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale, *at* det kontor i ministeriet, som havde til opgave at fremfinde eventuelle dokumenter omfattet af aktindsigtsanmodningen i foråret 2015 – bl.a. på grund af terrorangrebene i Paris den 7. januar og i København den 14. og 15. februar 2015 – var meget travlt optaget af andre sager, *at* ministeriet har indhentet udtalelser fra Forsvarsministeriet og Udenrigsministeriet, og *at* de fremfundne dokumenter gav anledning til nærmere overvejelser af juridisk karakter.

1.4. Min vurdering

Fra Justitsministeriet den 10. februar 2015 modtog din anmodning om aktindsigt, til ministeriet den 10. december 2015 traf den endelige afgørelse i sagen, gik der 10 måneder, eller over 200 arbejdsdage.

Jeg mener, at det er uheldigt, at der i sagens indledende fase ved fremfinding af dokumenter, der var omfattet af din anmodning om aktindsigt, skete en ekspeditionsfejl, hvorved anmodningen i første omgang ikke blev fordelt til en sagsbehandler i det relevante kontor. Bl.a. dette forhold – forstår jeg – har betydet, at den samlede sagsbehandlingstid blev forlænget.

Ved min bedømmelse af sagen lægger jeg til grund, at de relevante dokumenter var fremfundet den 8. april 2015, da ministeriet over for dig forklarede, at ministeriet ikke havde kunnet færdigbehandle din anmodning om aktindsigt, og at det navnlig skyldtes, at anmodningen nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale. Ministeriet henviste ikke til, at ministeriet fortsat skulle være ved at fremfinde eventuelle dokumenter omfattet af din anmodning om aktindsigt.

For så vidt angår de sagsoplysningsskridt, som ministeriet foretog bl.a. ved at høre andre ministerier, bemærker jeg, at jeg ikke har grundlag for at antage, at de ikke har været nødvendige eller hensigtsmæssige. Disse skridt må nødvendigvis betyde, at sagsbehandlingstiden i et vist omfang trak ud.

Det er min opfattelse, at den tid, der gik, fra ministeriet primo april 2015 havde fremfundet dokumenterne, til ministeriet iværksatte høringer af andre myndigheder og modtog svar herpå, har været en medvirkende faktor til, at sagsbehandlingstiden blev markant forlænget.

Ministeriet burde således have hørt de andre myndigheder på et væsentligt tidligere tidspunkt, end det skete (den 6., 8., 17. og 22. juli 2015 samt den 14. oktober 2015).

Ministeriet burde endvidere i forbindelse med de skriftlige høringer i overensstemmelse med forarbejderne til offentlighedslovens § 36 have fastsat en kort høringsfrist. Det er beklageligt, at ministeriet ikke fastsatte høringsfrister.

Jeg finder det også beklageligt, at ministeriet ikke rykkede Udenrigsministeriet for svar på høringen af 17. juli 2015 på et langt tidligere tidspunkt end den 14. oktober 2015.

I lyset af den tid, som ministeriet havde anvendt på behandling af sagen, finder jeg det desuden beklageligt, at ministeriet først den 30. oktober 2015 rykkede Udenrigsministeriet for svar på høringen af 14. oktober 2015.

Samlet set er det min opfattelse, at sagsbehandlingstiden på over 200 arbejdsdage er meget kritisabel.

Jeg har ved min vurdering lagt vægt på det, som fremgår af forarbejderne til offentlighedsloven om sagsbehandlingstiden i aktindsigtssager, herunder i sager, hvor anmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter eller rejser f.eks. juridiske spørgsmål af kompliceret karakter. Selv i sådanne helt særlige tilfælde skal det tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt færdigbehandles inden for 40 dage.

2. Underretninger

2.1. Retsgrundlag

Det følger af sidste led i bestemmelsen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, at den, der har anmodet om aktindsigt, skal underrettes om grunden til en eventuel fristoverskridelse og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

Følgende fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013:

"Til § 36

…

Såfremt en anmodning om aktindsigt (undtagelsesvist) ikke kan færdigbehandles inden syv arbejdsdage efter modtagelsen, følger det af 2. pkt., at den aktindsigtssøgende skal underrettes om grunden til fristoverskridelsen samt om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. Det er herved forudsat, at underretningen indeholder en konkret begrundelse for, hvorfor afgørelsen ikke kan træffes inden for fristen på syv arbejdsdage, samt en mere præcis oplysning om, hvornår der i givet fald kan forventes at foreligge en afgørelse.

Underretningen efter 2. pkt. skal afsendes *inden udløbet* af den 7. arbejdsdag efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt. "

2.2. Justitsministeriets underretninger

Det fremgår af Justitsministeriets udtalelse af 4. januar 2016 – og af sagens akter – at ministeriet den 18. februar 2015 meddelte dig, at ministeriet fortsat var ved at finde dokumenter omfattet af din anmodning om aktindsigt.

Som anført ovenfor sendte ministeriet dig samtidig en kopi af afgørelser af 4.december 2014 og 28. januar 2015 (med tilhørende dokumenter og aktlister), som ministeriet havde truffet i anledning af en anmodning om aktindsigt i dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme og dokumenter fra politi og kommuner om mulige Syriens- og Irak-krigere, som ministeriet havde registreret indtil den 13. oktober 2014.

Ministeriet angav, at ministeriet forventede at træffe afgørelse i din sag vedrørende dokumenter i den nævnte sag registreret efter den 13. oktober 2014 og vedrørende eventuelle øvrige dokumenter omfattet af anmodningen om aktindsigt inden for 4 uger.

Den 18. marts 2015 orienterede ministeriet dig om, at der var sket en ekspeditionsfejl, der betød, at ministeriet fortsat var ved at fremfinde eventuelle dokumenter omfattet af din anmodning. Ministeriet forventede da at træffe afgørelse i sagen inden for 3 uger.

I e-mails af 8. april 2015 samt 7. og 13. maj 2015 meddelte ministeriet dig, at sagen beroede på en gennemgang af et omfattende materiale. I alle tre e-mails tilkendegav ministeriet, at ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse inden for 4 uger.

Med e-mailen af 7. maj 2015 sendte ministeriet dig en kopi af en foreløbig afgørelse (med tilhørende dokumenter og aktliste), som ministeriet havde truffet den 30. april 2015 i en anden sag, hvor der var anmodet om aktindsigt i bl.a. dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme, som ministeriet havde registreret efter den 13. oktober 2014. Den 13. maj 2015 sendte ministeriet dig en kopi af den endelige afgørelse (med tilhørende dokumenter og aktliste), som ministeriet havde truffet den 11. maj 2015 i den nævnte anden sag.

Ministeriet sendte yderligere underretninger til dig den 10. og 24. juni 2015. I begge underretninger oplyste ministeriet, at anmodningen nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale, og ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse inden for 2 uger.

Den 8. juli 2015 underrettede ministeriet dig om, at sagens behandling beroede på en gennemgang af et omfattende materiale og en anmodning til Europarådet om en udtalelse. Ministeriet forventede da at kunne træffe afgørelse inden for 2 uger.

I en tilsvarende underretning af 23. juli 2015 oplyste ministeriet over for dig, at ministeriet også havde anmodet Udenrigsministeriet om en udtalelse. Ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse inden for 4 uger. Ministeriet beklagede over for dig, at ministeriet ikke hidtil havde været i stand til at fremkomme med et mere retvisende skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

I e-mail af 21. august 2015 orienterede ministeriet dig om, at ministeriet ikke havde kunnet færdigbehandle sagen på grund af sommerferie, og fordi færdigbehandling nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale. Ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for 3 uger. Ministeriet beklagede igen.

Den 11. september og 2. oktober 2015 skrev ministeriet til dig, at en færdigbehandling af sagen nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale, og at din anmodning gav anledning til nærmere overvejelser af juridisk karakter. Ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for henholdsvis 3 og 2 uger. Ministeriet gentog sin beklagelse.

I underretninger af 16. og 30. oktober 2015 oplyste ministeriet igen over for dig, at en færdigbehandling af sagen nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale. Ministeriet oplyste også, at ministeriet havde anmodet henholdsvis Forsvarsministeriet og Udenrigsministeriet om udtalelser til brug for sagens behandling. Den forventede frist for færdiggørelse af sagen blev angivet til 2 uger, og ministeriet gentog sin beklagelse.

I endnu en underretning af 16. november 2015 meddelte ministeriet dig, at din anmodning om aktindsigt gav anledning til nærmere overvejelser af juridisk karakter, at ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse inden for 4 arbejdsdage. Ministeriet beklagede igen.

I tilsvarende underretninger af 23. og 27. november samt 4. december 2015 oplyste ministeriet, at sagens færdigbehandling beroede på interne beslutningsprocesser. Fristen for forventet færdigbehandling af sagen blev anført til henholdsvis 4, 5 og 4 arbejdsdage. Igen beklagede ministeriet.

2.3. Justitsministeriets bemærkninger

Det fremgår af Justitsministeriets udtalelse af 4. januar 2016, at ministeriet har tilstræbt at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Ministeriet har beklaget, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Ministeriet har i den forbindelse henvist til, at din anmodning om aktindsigt nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale, og at en del af de fremfundne dokumenter gav anledning til nærmere overvejelser af juridisk karakter.

I den forbindelse havde ministeriet foretaget høring af Forsvarsministeriet og Udenrigsministeriet, og derved var skønnet over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet, vanskeliggjort.

Ministeriet har endvidere oplyst, at ministeriet på baggrund af erfaringerne fra behandlingen af din anmodning om aktindsigt – og anmodninger om aktindsigt i andre sager af stort omfang – har styrket fokus på at klarlægge det fremsøgte materiales nærmere omfang så tidligt i forløbet som muligt for at forbedre skønnet over, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.

Det fremgår af udtalelsen, at dette også vil kunne understøtte muligheden for, at ministeriet på et tidligere stadie vil kunne indlede en dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på eventuelt at få afgrænset og konkretiseret anmodningen om aktindsigt.

2.4. Min vurdering

Jeg er enig med ministeriet i, at det er beklageligt, at ministeriet ved de løbende underretninger om sagens udsættelse ikke har været i stand til at give et realistisk skøn over, hvornår en (endelig) afgørelse kunne forventes at foreligge.

Jeg har noteret mig ministeriets oplysning om, at ministeriet har styrket fokus på at klarlægge det fremsøgte materiales nærmere omfang så tidligt i forløbet som muligt for at forbedre skønnet over, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.

Efter min gennemgang af sagen har jeg konstateret, at ministeriet i langt hovedparten af tilfældene har sendt underretningen om udsættelse af fristen på den arbejdsdag/ugedag, hvor den udmeldte frist udløb.

Enkelte underretninger er imidlertid sendt dagen efter arbejdsdagen/ugedagen, hvor fristen udløb, eller førstkommende hverdag efter fristens udløb. Det gælder underretningerne af 7. maj, 23. juli, 21. august samt 16. og 23. november 2015.

Disse underretninger ses således ikke at være givet inden udløbet af fristen.

Dette finder jeg beklageligt.

Med venlig hilsen

Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

Justitsministeriet

Sagsfremstilling

Den 9. februar 2015 bad du Justitsministeriet om aktindsigt i:

”1) Al korrespondance omhandlende radikaliseringstiltag og/eller såkaldte ’fremmedkrigere’ udgået fra Justitsministeriet til landets politikredse i perioden fra 1/1-2014 til 9/2-2015 samt al korrespondance omhandlende radikaliseringstiltag og/eller såkaldte ’fremmedkrigere’ indgået til Justitsministeriet fra landets politikredse i perioden fra 1/1-2014 til 9/2-2015.

2) Al korrespondance omhandlende radikaliseringstiltag og/eller såkaldte ’fremmedkrigere’ udgået fra Justitsministeriet til øvrige ministerier i perioden fra 1/1-2014 til 9/2-2015 samt al korrespondance omhandlende radikaliseringstiltag og/eller såkaldte ’fremmedkrigere’ indgået til Justitsministeriet fra øvrige ministerier i perioden fra 1/1-2014 til 9/2-2015. ”

Du oplyste samtidig, at din anmodning var af hastende karakter, da du var ved at forberede en række artikler om de omtalte emner.

I e-mail af 18. februar 2015 oplyste Justitsministeriet over for dig, at ministeriet tidligere havde truffet afgørelse i anledning af en anmodning om aktindsigt i dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme og dokumenter fra politi og kommuner om mulige Syriens- og Irak-krigere, som ministeriet havde registreret indtil den 13. oktober 2014. Ministeriet sendte dig samtidig en kopi af ministeriets afgørelser i sagen af 4. december 2014 og 28. januar 2015 tillige med de dokumenter og aktlister, som i den forbindelse var blevet udleveret.

Ministeriet tilføjede:

”For så vidt angår dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme og dokumenter fra politi og kommuner om mulige Syriens- og Irak-krigere, som Justitsministeriet har registreret efter den 13. oktober 2014, samt eventuelle øvrige dokumenter omfattet af Deres anmodning har ministeriet endnu ikke kunnet færdigbehandle Deres anmodning. Det skyldes dels omfanget af dokumenter omfattet af Deres anmodning, dels at ministeriet fortsat er ved at finde dokumenter omfattet af anmodningen.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende Deres anmodning for så vidt angår de resterende dokumenter inden for 4 uger fra i dag. ”

Samme dag takkede du ministeriet og bemærkede, at du så frem til, at sagen blev færdigbehandlet.

Den 18. marts 2015 meddelte Justitsministeriet dig, at ministeriet desværre ikke havde kunnet færdigbehandle din anmodning. Ministeriet oplyste, at det navnlig skyldtes en intern ekspeditionsfejl, der betød, at ministeriet fortsat var ved at fremfinde eventuelle dokumenter omfattet af anmodningen. Ministeriet beklagede den interne ekspeditionsfejl og tilkendegav, at ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for 3 uger.

I e-mail af 8. april 2015 skrev Justitsministeriet til dig, at ministeriet desværre ikke havde kunnet færdigbehandle din anmodning, og at det navnlig skyldtes, at anmodningen nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale. Ministeriet bemærkede, at ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for 4 uger.

Ved autosvar den samme dag takkede du ministeriet for mailen. Du oplyste i den forbindelse, at du var på orlov frem til mandag den 11. maj (2015).

Den 7. maj 2015 skrev Justitsministeriet bl.a. følgende til dig:

”Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet ved brev af 30. april 2015 har truffet en foreløbig afgørelse i en anden sag (j.nr. 2015-0940-1534), hvor der var anmodet om aktindsigt i bl.a. dokumenter om regeringens handlingsplan om forebyggelse af radikalisering og ekstremisme, som ministeriet havde registreret efter den 13. oktober 2014. Ministeriet meddelte i den forbindelse aktindsigt i en række dokumenter.

Kopi af Justitsministeriets afgørelse af 30. april 2015 samt af de dokumenter og aktlister, som i den forbindelse blev udleveret, vedlægges.

For så vidt angår eventuelle øvrige dokumenter omfattet af Deres anmodning har Justitsministeriet endnu ikke kunnet færdigbehandle Deres anmodning. Det skyldes navnlig, at Deres anmodning nødvendiggør en gennemgang af et omfattende materiale.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende Deres anmodning inden for 4 uger fra i dag. ”

Justitsministeriet sendte en yderligere underretning til dig den 13. maj 2015. Ministeriet meddelte dig da, at ministeriet havde truffet en endelig afgørelse i sagen j.nr. 2015-0940-1534. Ministeriet vedlagde kopi af ministeriets afgørelse af 11. maj 2015 og af de dokumenter og den aktliste, som i den forbindelse var blevet udleveret.

Herudover oplyste ministeriet:

"For så vidt angår eventuelle øvrige dokumenter omfattet af Deres anmodning har Justitsministeriet endnu ikke kunnet færdigbehandle Deres anmodning. Det skyldes navnlig, at Deres anmodning nødvendiggør en gennemgang af et omfattende materiale.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende eventuelle øvrige dokumenter omfattet af Deres anmodning inden for 4 uger fra i dag. "

Den samme dag takkede du for underretningen.

Den 10. juni 2015 sendte Justitsministeriet dig en yderligere underretning og skrev da bl.a. følgende:

"Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet desværre ikke endnu har kunnet færdigbehandle Deres anmodning. Det skyldes navnlig, at Deres anmodning nødvendiggør en gennemgang af et omfattende materiale.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende eventuelle øvrige dokumenter omfattet af Deres anmodning inden for 2 uger fra i dag. "

Ved autosvar af samme dag oplyste du, at du var på orlov til den 1. september (2015). Du skrev også bl.a. følgende:

"Drejer henvendelsen sig om radikalisering, terror, syrienskrigere eller andet beslægtet, så kontakt min kollega (…) på (…) [e-mailadresse]. "

Ved e-mail af 24. juni 2015 – med kopi til din angivne kollega – meddelte Justitsministeriet dig på ny, at ministeriet ikke havde kunnet færdigbehandle din anmodning om aktindsigt, og at det navnlig skyldtes, at anmodningen nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale. Ministeriet anførte, at ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for yderligere 2 uger.

Den 6. juli 2015 sendte Justitsministeriet nogle dokumenter til Udenrigsministeriet med en forespørgsel om, hvorvidt Udenrigsministeriet kunne være behjælpelig med at forelægge dokumenterne for Rådets sekretariat med henblik på sekretariatets stillingtagen til, om der kunne meddeles aktindsigt i dokumenterne. Ministeriet henviste til forordning nr. 1049 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter.

Udenrigsministeriet svarede på henvendelsen den 8. juli 2015 og oplyste, at dokumenterne ikke hidrørte fra EU's institutioner, men fra Europarådet.

Samme dag rettede Justitsministeriet via Udenrigsministeriet henvendelse til Danmarks Faste Repræsentation ved Europarådet for at opnå en stillingtagen fra den relevante tjenestegren i Europarådet til spørgsmålet om aktindsigt i dokumenterne, der hidrører fra Europarådet.

I e-mail ligeledes af 8. juli 2015 – med kopi til din kollega – orienterede Justitsministeriet dig bl.a. således:

"Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet desværre ikke endnu har kunnet færdigbehandle Deres anmodning. Det skyldes navnlig, *at* Deres anmodning nødvendiggør en gennemgang af et omfattende materiale, og *at* ministeriet har anmodet Europarådet om en udtalelse om, i hvilket omfang der efter Europarådets opfattelse vil kunne meddeles aktindsigt i to af de dokumenter, som er omfattet af Deres anmodning, og at ministeriet fortsat afventer denne udtalelse.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende eventuelle øvrige dokumenter omfattet af Deres anmodning inden for yderligere 2 uger fra i dag. "

Ved e-mail af 17. juli 2015 anmodede Justitsministeriet Udenrigsministeriet om en udtalelse vedrørende spørgsmålet om aktindsigt i nogle e-mails fra Udenrigsministeriet og en række ambassader om initiativer til bekæmpelse af terror mv. i andre lande.

Den 22. juli 2015 rettede Justitsministeriet en forespørgsel til Forsvarsministeriet vedrørende aktindsigt i et enkelt dokument. Justitsministeriet modtog svar herpå samme dag.

Ved e-mail af 23. juli 2015 fremsendte Danmarks Faste Repræsentation ved Europarådet til Justitsministeriet et svar fra Europarådets sekretariat på Justitsministeriets henvendelse af 8. juli 2015.

Samme dag skrev Justitsministeriet til Danmarks Faste Repræsentation ved Europarådet med henblik på at få et uddybende svar på henvendelsen af 8. juli 2015.

Ligeledes den 23. juli 2015 sendte Justitsministeriet en yderligere underretning til dig med kopi til din kollega. Ministeriet skrev bl.a.:

"Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet desværre ikke endnu har kunnet færdigbehandle Deres anmodning. Det skyldes navnlig, *at* Deres anmodning nødvendiggør en gennemgang af et omfattende materiale, og *at* ministeriet har anmodet Europarådet og Udenrigsministeriet om udtalelser om, i hvilket omfang der efter Europarådets og Udenrigsministeriets opfattelse vil kunne meddeles aktindsigt i en række dokumenter omfattet af Deres anmodning, som ministeriet fortsat afventer.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende eventuelle øvrige dokumenter omfattet af Deres anmodning inden for 4 uger fra i dag.

Justitsministeriet skal beklage, at ministeriet ikke hidtil har været i stand til at fremkomme med et mere retvisende skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet. "

Den 24. juli 2015 besvarede Danmarks Faste Repræsentation ved Europarådet Justitsministeriets henvendelse af 23. juli 2015.

Ved e-mail af 21. august 2015 sendte Justitsministeriet endnu en underretning til dig. Af denne underretning fremgår bl.a. følgende:

"Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet desværre ikke endnu har kunnet færdigbehandle Deres anmodning. Det skyldes dels, at Deres anmodning nødvendiggør en gennemgang af et omfattende materiale, dels afholdelse af sommerferie.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende eventuelle øvrige dokumenter omfattet af Deres anmodning inden for 3 uger fra i dag.

Justitsministeriet skal på ny beklage, at ministeriet ikke hidtil har været i stand til at fremkomme med et mere retvisende skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet. "

Den 11. september 2015 underrettede Justitsministeriet dig igen og skrev bl.a. således:

"Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet desværre ikke endnu har kunnet færdigbehandle din anmodning. Det skyldes dels, at din anmodning nødvendiggør en gennemgang af et omfattende materiale, dels at din anmodning giver anledning til nærmere overvejelser af juridisk karakter.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende eventuelle øvrige dokumenter omfattet af din anmodning inden for yderligere 3 uger fra i dag.

Justitsministeriet skal på ny beklage, at ministeriet ikke hidtil har været i stand til at fremkomme med et mere retvisende skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet. "

Ved e-mail af 2. oktober 2015 sendte Justitsministeriet dig en tilsvarende underretning men med ændring af fristen fra "yderligere 3 uger" til "2 uger".

Den 14. oktober 2015 bad Justitsministeriet på ny Forsvarsministeriet om en udtalelse til spørgsmålet om aktindsigt – nu i yderligere 3 bilag, der var blevet identificeret. Justitsministeriet bad om svar "efter omstændighederne snarest muligt".

Den samme dag rettede Justitsministeriet henvendelse til Udenrigsministeriet, da Justitsministeriet – så vidt sås – ikke havde modtaget svar fra Udenrigsministeriet på Justitsministeriets henvendelse dertil af 17. juli 2015.

Senere samme dag bad Justitsministeriet Udenrigsministeriet om en yderligere udtalelse og da til spørgsmålet om aktindsigt i 3 bilag. Justitsministeriet bad om svar "efter omstændighederne snarest muligt".

I en underretning af 16. oktober 2015 skrev Justitsministeriet bl.a. følgende til dig:

”Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet desværre ikke endnu har kunnet færdigbehandle din anmodning. Det skyldes dels, at din anmodning nødvendiggør en gennemgang af et omfattende materiale, dels at ministeriet har anmodet Forsvarsministeriet og Udenrigsministeriet om udtalelser om, i hvilket omfang der efter disse ministeriers opfattelse kan meddeles aktindsigt i visse oplysninger omfattet af din anmodning, og at ministeriet fortsat afventer disse udtalelser.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende de øvrige dokumenter omfattet af din anmodning inden for yderligere 2 uger fra i dag.

Justitsministeriet skal på ny beklage, at ministeriet ikke hidtil har været i stand til at fremkomme med et mere retvisende skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet. ”

Den 19. oktober 2015 besvarede Udenrigsministeriet Justitsministeriets anmodning af 17. juli 2015 om en udtalelse.

Ved e-mail af 30. oktober 2015 spurgte Justitsministeriet Udenrigsministeriet om, hvornår Justitsministeriet kunne forvente svar på anmodningen af 14. oktober 2015 til Udenrigsministeriet om en udtalelse til spørgsmålet om aktindsigt i 3 bilag.

Den 30. oktober 2015 sendte Justitsministeriet dig en underretning, der indeholdt oplysninger, der er identiske med oplysningerne i citatet ovenfor fra underretningen af 16. oktober 2015 – denne gang dog kun med angivelse af, at Justitsministeriet havde anmodet Udenrigsministeriet om en udtalelse.

Ved e-mail af 9. november 2015 besvarede Udenrigsministeriet Justitsministeriets henvendelse af 14. oktober 2015.

I en fornyet underretning af 16. november 2015 skrev Justitsministeriet bl.a. følgende til dig:

”Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet desværre ikke endnu har kunnet færdigbehandle din anmodning. Det skyldes navnlig, at din anmodning giver anledning til nærmere overvejelser af juridisk karakter.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende de øvrige dokumenter omfattet af din anmodning inden for 4 arbejdsdage fra i dag.

Justitsministeriet skal på ny beklage, at ministeriet ikke hidtil har været i stand til at fremkomme med et mere retvisende skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet. ”

Den 23. november 2015 skrev Justitsministeriet bl.a. således til dig:

”Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at ministeriet desværre ikke endnu har kunnet færdigbehandle din anmodning. Det beror på ministeriets interne beslutningsprocesser.

Justitsministeriet forventer at kunne træffe afgørelse vedrørende de øvrige dokumenter omfattet af din anmodning inden for yderligere 4 arbejdsdage fra i dag.

Justitsministeriet skal på ny beklage, at ministeriet ikke hidtil har været i stand til at fremkomme med et mere retvisende skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet. ”

Ved e-mails af 27. november og 4. december 2015 sendte Justitsministeriet tilsvarende underretninger til dig. Nu var det anført, at ministeriet forventede at kunne træffe afgørelse ”inden for 5 arbejdsdage fra i dag”.

Den 4. december 2015 klagede du til mig over Justitsministeriets sagsbehandlingstid, som du fandt helt urimelig.

I brev af 9. december 2015 bad jeg Justitsministeriet om en udtalelse i anledning af din klage. Jeg bad ministeriet om i den forbindelse at forholde sig til de foretagne underretninger.

I en afgørelse af 10. december 2015 tog Justitsministeriet stilling til spørgsmålet om aktindsigt i de resterende dokumenter omfattet af din anmodning af 9. februar 2015 om aktindsigt.

Ministeriet gav dig delvis aktindsigt i dokumenter i 6 sager. Ved afgørelsen undtog ministeriet dokumenter fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, og § 24, stk. 1. Ministeriet gav dig imidlertid aktindsigt efter offentlighedslovens § 14, stk. 1, i visse oplysninger og dokumenter, som efter ministeriets opfattelse var undtaget efter offentlighedslovens § 24.

Ministeriet fandt endvidere, at visse af de dokumenter, som var undtaget efter offentlighedslovens § 24, stk. 1, indeholdt ekstraheringspligtige oplysninger (§ 28, stk. 1), og ministeriet udleverede disse. Samtidig fandt ministeriet, at de øvrige dokumenter, som var undtaget efter § 24, stk. 1, og dokumenterne, som var undtaget efter § 23, stk. 1, nr. 1, ikke indeholdt ekstraheringspligtige oplysninger. Ministeriet henviste herved til § 28, stk. 1, jf. § 28, stk. 2, nr. 2 og 3. I nogle dokumenter, der indeholdt ekstraheringspligtige oplysninger efter § 28, stk. 1, undtog ministeriet disse oplysninger efter § 31 og § 32, stk. 2.

I enkelte dokumenter foretog ministeriet efter et princip svarende til offentlighedslovens § 14 en anonymisering af oplysninger med henvisning til § 30, nr. 1. Herudover undtog ministeriet enkelte dokumenter og en række oplysninger i 2 nærmere angivne sager efter § 32, stk. 1 og 2, og ministeriet undtog enkelte oplysninger i aktlisten vedrørende 1 sag fra aktindsigt med henvisning til § 32, stk. 1. Justitsministeriet fandt ikke grundlag for at give yderligere aktindsigt efter princippet om meroffentlighed (§ 14, stk. 1).

I en udtalelse af 4. januar 2016 oplyste Justitsministeriet bl.a., at den interne ekspeditionsfejl, som ministeriet havde henvist til i underretningen af 18. marts 2015 til dig, bestod i, at den anmodning om at fremfinde eventuelle dokumenter omfattet af din aktindsigtsanmodning, som ministeriets forvaltningsretskontor havde sendt til ministeriets sikkerheds- og forebyggelseskontor, i første omgang ikke var blevet fordelt til en sagsbehandler.

Ministeriet oplyste yderligere bl.a. følgende:

”**3.1.** I forhold til Folketingets Ombudsmands anmodning om, at Justitsministeriet forholder sig til den tid, som ministeriet har brugt på at behandle sagen, kan det oplyses, at sagsbehandlingstiden naturligvis ikke er tilfredsstilende.

Justitsministeriet skal dog bemærke, at A's aktindsigtsanmodning nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale – både med henblik på indledningsvis at fremfinde dokumenter omfattet af anmodningen og med henblik på efterfølgende at vurdere, i hvilket omfang der kunne meddeles aktindsigt i de fremfundne dokumenter. Det bemærkes i den forbindelse, at det kontor i Justitsministeriet, som havde til opgave at fremfinde eventuelle dokumenter omfattet af aktindsigtsanmodningen (Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret) i foråret 2015 – bl.a. på grund af terrorangrebene i Paris den 7. januar 2015 og i København den 14. og 15. februar 2015 – var meget travlt optaget af andre sager.

Justitsministeriet skal desuden bemærke, at en del af de fremfundne dokumenter gav anledning til nærmere overvejelser af juridisk karakter, og at Justitsministeriet i den forbindelse har indhentet udtalelser fra Forsvarsministeriet og Udenrigsministeriet om, i hvilket omfang der efter disse ministeriers opfattelse kunne meddeles aktindsigt i visse oplysninger og dokumenter.

3.2. For så vidt angår Folketingets Ombudsmands anmodning om, at Justitsministeriet forholder sig til de foretagne underretninger af A i lyset af bestemmelsen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, og forarbejderne dertil, kan det oplyses, at ministeriet løbende (som det fremgår af pkt. 2 ovenfor) har holdt A orienteret om status for behandling af sagen, herunder om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår aktindsigtsanmodningen kunne forventes færdigbehandlet. Ministeriet har i den forbindelse tilstræbt at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Justitsministeriet skal beklage, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Justitsministeriet skal dog bemærke, at A's aktindsigtsanmodning som nævnt nødvendiggjorde en gennemgang af et omfattende materiale, og at en del af de fremfundne dokumenter gav anledning til nærmere overvejelser af juridisk karakter, i hvilken forbindelse Justitsministeriet har foretaget høring af Forsvarsministeriet og Udenrigsministeriet. Dette vanskeliggjorde udøvelsen af skønnet over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Det bemærkes desuden, at Justitsministeriet i de underretninger om status i sagen, som ministeriet har sendt til A den 23. juli, 21. august, 11. september, 2. oktober, 16. oktober, 30. oktober, 16. november, 23. november, 27. november og 4. december 2015, har beklaget, at ministeriet ikke hidtil havde været i stand til at fremkomme med et mere retvisende skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

4. På baggrund af erfaringerne fra behandlingen af aktindsigtsanmodningen i denne sag – og anmodninger om aktindsigt i andre sager af stort omfang, bl.a. 'Eritrea-sagen' – har Justitsministeriet styrket fokus på at klarlægge det fremsøgte materiales nærmere omfang så tidligt i forløbet som muligt for at forbedre skønnet over, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.

Dette vil også kunne understøtte muligheden for, at Justitsministeriet på et tidligere stadie vil kunne indlede en dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på eventuelt at få afgrænset og konkretiseret anmodningen om aktindsigt. "

Den 8. januar 2016 partshørte jeg dig over Justitsministeriets udtalelse af 4. januar 2016 og den tilhørende datoliste.

Den 12. januar 2016 oplyste du telefonisk over for en af mine medarbejdere, at du ikke havde bemærkninger til ministeriets udtalelse i sagen.

I brev af 13. januar 2016 meddelte jeg dig med kopi til Justitsministeriet, at jeg ville forsøge at behandle sagen på grundlag af de oplysninger, som jeg havde fået fra dig og Justitsministeriet.