

Udskriftsdato: 1. maj 2026 (Gældende)

## Kritik af Udenrigsministeriets sagsbehandlingstid i sag om aktindsigtsanmodninger i Folketingets Udlændingeudvalgs rejse til Nauru og Australien og i Udenrigsministeriets kommunikation med de australske myndigheder om besvarelsen af aktindsigtsanmodningerne. Offentlighedslovens § 36

---

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Journalnummer: Sag nr. 17/00576

Kritik af Udenrigsministeriets sagsbehandlingstid i sag om  
aktindsigtsanmodninger i Folketingets Udlændingeudvalgs rejse til  
Nauru og Australien og i Udenrigsministeriets kommunikation  
med de australske myndigheder om besvarelsen af  
aktindsigtsanmodningerne. Offentlighedslovens § 36

Svar til journalist A, medie B

08-05-2017

Sag nr. 17/00576

**Din klage over Udenrigsministeriets sagsbehandlingstid**

Jeg har nu færdigbehandlet din sag.

Det er min opfattelse, at den tid, som Udenrigsministeriet brugte på at behandle dine aktindsigtsanmodninger, var alt for lang.

Jeg mener, at det er beklageligt, at ministeriets underretninger af dig var mangelfulde, herunder at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke var i stand til på bedre vis at give dig et realistisk skøn over, hvornår din sag kunne forventes færdigbehandlet.

Desuden finder jeg det beklageligt, at Udenrigsministeriet ikke sørgede for at underrette dig inden udløbet af den 7. arbejdsdag efter modtagelsen af dine aktindsigtsanmodninger af 9. og 29. september 2016, og at ministeriet ikke konsekvent sørgede for at underrette dig om yderligere fristudsættelse inden udløbet af den tidligere udmeldte frist for færdigbehandling af sagen.

Nedenfor kan du læse nærmere om begrundelsen for resultatet af min undersøgelse. Fra side 7 er der en gennemgang af sagens forløb.

**Ombudsmandens udtalelse**

Sagen drejer sig om Udenrigsministeriets sagsbehandlingstid i en sag, hvor du den 9. og 29. september 2016 anmodede om aktindsigt i dokumenter vedrørende Folketingets Udlændingeudvalgs rejse til Nauru og Australien, og hvor du den 20. december 2016 anmodede om aktindsigt i Udenrigsministeriets kommunikation med de australske myndigheder om besvarelsen af dine aktindsigtsanmodninger af 9. og 29. september 2016.

På tidspunktet for din klage af 27. januar 2017 til mig havde Udenrigsministeriet endnu ikke truffet endelig afgørelse i din sag.

Udenrigsministeriet har efterfølgende oplyst, at endelig afgørelse i sagen blev truffet den 27. februar 2017.

## **1. Udenrigsministeriets sagsbehandlingstid**

**1.1.** Offentlighedslovens § 36, stk. 2 (lov nr. 606 af 12. juni 2013) har følgende ordlyd:

”Stk. 2. Vedkommende myndighed m.v. afgør snarest, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt. Den, der har anmodet om aktindsigt, skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.”

Af lovbemærkningerne til bestemmelsen (jf. forslaget til lov nr. 606 af 12. juni 2013, lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, Folketingstidende 2012-2013, bemærkningerne til § 36) fremgår det bl.a., at anmodninger om aktindsigt skal afgøres snarest. Med udtrykket ”snarest” er det tilsigtet, at en aktindsigtsanmodning skal behandles og afgøres så hurtigt som muligt. Det fremgår også, at med fristen på 7 arbejdsdage efter modtagelsen forudsættes det, at det kun vil være undtagelsesvist, at en anmodning ikke kan færdigbehandles inden for fristen.

I lovbemærkningerne er det om myndighedens udsættelse af færdigbehandlingen ud over fristen på 7 arbejdsdage angivet, at en sådan udsættelse kan være begrundet i f.eks. sagens omfang eller kompleksitet. Herom fremgår nærmere følgende af lovbemærkningerne:

”Med udtrykket *'sagens omfang'* sigtes først og fremmest til antallet af dokumenter, der er omfattet af den enkelte anmodning om aktindsigt. Med udtrykket *'sagens kompleksitet'* sigtes der dels til de juridiske spørgsmål, som en aktindsigtsanmodning kan rejse, dels til, om en anden myndighed eller en virksomhed skal høres om aktindsigtsanmodningen. Det forudsættes, at en myndighed m.v. i givet fald fastsætter en kort høringsfrist, der tager behørigt hensyn til, at aktindsigtsanmodningen så vidt muligt skal færdigbehandles inden for rimelig tid.

...

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på syv arbejdsdage – skal det tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles inden for 14 arbejdsdage efter, at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget.”

**1.2.** Af Udenrigsministeriets udtalelse af 23. februar 2017 – og en datoliste over ekspeditionerne i sagen, som Udenrigsministeriet har sendt til mig – fremgår for så vidt angår din udvidede aktindsigtsanmodning af 29. september 2016, at ministeriet i perioden fra den 29. september 2016 og indtil den 24. oktober 2016 (hvor du selv bragte dine aktindsigtsanmodninger i erindring over for ministeriet) havde overset din anmodning af 29. september 2016.

Det fremgår også, at dine aktindsigtsanmodninger af 9. og 29. september 2016 nødvendiggjorde en høring af de australske myndigheder, som ministeriet iværksatte den 25. oktober 2016, og som de australske myndigheder endeligt besvarede den 9. december 2016.

Af akterne i aktindsigtssagen, som jeg har modtaget fra Udenrigsministeriet, fremgår, at ministeriets høring af 25. oktober 2016 ikke indeholdt en frist for de australske myndigheders svar til ministeriet.

Af Udenrigsministeriets udtalelse af 23. februar 2017 har jeg forstået, at ministeriet i perioden fra den 9. december 2016 til ca. den 27. januar 2017 ikke foretog sagsbehandlingsskridt i dine aktindsigtsanmodninger som følge af ministeriets afslutning af en anden aktindsigtssag og sagsbehandlerens sygemelding.

For så vidt angår din aktindsigtsanmodning af 20. december 2016 har jeg forstået, at anmodningen nødvendiggjorde en ny høring af de australske myndigheder, som Udenrigsministeriet iværksatte den 14. februar 2017, og som de australske myndigheder først endeligt besvarede den 23. februar 2017 (på trods af at ministeriets høring indeholdt en kort svarfrist).

For så vidt angår Udenrigsministeriets udlevering af aktlisterne har jeg forstået, at du først modtog aktlisterne med Udenrigsministeriets afgørelser af 27. februar 2017.

I udtalelsen af 23. februar 2017 forklarede Udenrigsministeriet, at ministeriets behandling af dine aktindsigtsanmodninger ikke levede op til ministeriets principper og mål for behandlingen af aktindsigtssager, herunder ved at ministeriet ikke i tilstrækkelig grad anvendte styringsredskaber i form af sagsgangsbeskrivelser og standardskabeloner.

Udenrigsministeriet forklarede også, at sagsbehandlingstiden i din sag var for lang. Om årsagerne til, at behandlingen af dine aktindsigtsanmodninger trak ud, forklarede ministeriet, at sagen omfattede 240 akter, svarende til 1.274 dokument sider, at ministeriets besvarelse nødvendiggjorde gennemførelsen af høringer af bl.a. udenlandske myndigheder, og at sagsbehandleren blev sygemeldt. Det er Udenrigsministeriets opfattelse, at disse omstændigheder i et vist omfang berettigede sagsbehandlingstiden.

For så vidt angår udleveringen af aktlisterne forklarede ministeriet, at høringen af de australske myndigheder havde betydning for udleveringen af oplysninger på aktlisterne, herunder bl.a. navne og kontaktoplysninger. Ministeriet forklarede også, at aktlisterne burde have været udleveret til dig efter den 9. december 2016.

**1.3.** Ud fra det, som Udenrigsministeriet har anført, må jeg lægge til grund, at sagen angik et stort antal dokumenter.

Jeg har endvidere ikke grundlag for at antage, at de sagsoplysningsskridt mv. – herunder høringen af de australske myndigheder – som Udenrigsministeriet foretog, ikke har været nødvendige eller hensigtsmæssige.

Jeg er derfor enig med Udenrigsministeriet i, at dette nødvendigvis måtte betyde, at sagsbehandlingstiden i et vist omfang trak ud.

Jeg konstaterer imidlertid, at Udenrigsministeriets første høring af de australske myndigheder først blev iværksat ca. 32 arbejdsdage efter din oprindelige aktindsigtsanmodning af 9. september 2016, og at ministeriet ikke fastsatte en frist for de australske myndigheders besvarelse. Ministeriets anden høring af de australske myndigheder blev iværksat tilsvarende sent, ca. 39 arbejdsdage efter din aktindsigtsanmodning af 20. december 2016. Jeg mener, at høringerne burde være sket på et tidligere tidspunkt.

Jeg konstaterer også, at behandlingen af din aktindsigtsanmodning af 29. september 2016 lå stille i ca. 17 arbejdsdage, som følge af at Udenrigsministeriet havde overset anmodningen.

Disse forhold har været medvirkende til, at den samlede sagsbehandlingstid blev markant forlænget. Det er efter min opfattelse beklageligt.

Jeg har herved bl.a. lagt vægt på det, som fremgår af forarbejderne til offentlighedsloven, hvorefter myndigheden skal prioritere behandlingen af den pågældende aktindsigtsanmodning, selv om der foreligger en udsættelsesgrund.

Jeg har også lagt vægt på, at det ifølge offentlighedslovens forarbejder forudsættes, at myndigheden i tilfælde af høring fastsætter en kort høringsfrist, der tager behørigt hensyn til, at aktindsigtsanmodningen så vidt muligt skal færdigbehandles inden for rimelig tid.

Endvidere har jeg lagt vægt på, at selv hvis der er tale om helt særlige tilfælde, skal det tilstræbes, at en aktindsigtsanmodning færdigbehandles inden for 40 arbejdsdage.

Endelig bemærker jeg, at ”døde perioder” i sager om aktindsigt bør undgås for at begrænse sagsbehandlingstiden i overensstemmelse med offentlighedslovens forudsætninger.

Den samlede sagsbehandlingstid fra indgivelsen af din oprindelige aktindsigtsanmodning af 9. september 2016, til Udenrigsministeriet traf endelig afgørelse den 27. februar 2017, var ca. 5½ måned, svarende til ca. 120 arbejdsdage. Jeg bemærker, at der fra din aktindsigtsanmodning af 20. december 2016, til Udenrigsministeriet traf afgørelse den 27. februar 2017, forløb 48 arbejdsdage.

Jeg mener på den baggrund, at ministeriets sagsbehandlingstid var alt for lang, og at dette er beklageligt.

Jeg har gjort Udenrigsministeriet bekendt med min opfattelse.

## 2. Udenrigsministeriets underretninger

**2.1.** Det følger af sidste led i bestemmelsen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, at den, der har anmodet om aktindsigt, skal underrettes om grunden til en eventuel fristoverskridelse og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

Af lovbemærkningerne til bestemmelsen (jf. forslaget til lov nr. 606 af 12. juni 2013, lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, Folketingstidende 2012-2013, bemærkningerne til § 36) fremgår bl.a. følgende:

”Såfremt en anmodning om aktindsigt (undtagelsesvist) ikke kan færdigbehandles inden syv arbejdsdage efter modtagelsen, følger det af 2. pkt., at den aktindsigtssøgende skal underrettes om grunden til fristoverskridelsen samt om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. Det er herved forudsat, at underretningen indeholder en konkret begrundelse for, hvorfor afgørelsen ikke kan træffes inden for fristen på syv arbejdsdage, samt en mere præcis oplysning om, hvornår der i givet fald kan forventes at foreligge en afgørelse.

Underretningen efter 2. pkt. skal afsendes *inden udløbet* af den 7. arbejdsdag efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt.”

**2.2.** Udenrigsministeriet har i sin udtalelse af 23. februar 2017 til mig redegjort for sagens ekspeditioner og underretninger til dig om status for ministeriets behandling af din aktindsigtssag.

Udenrigsministeriet har beklaget, at ministeriets underretninger af dig har været mangelfulde, herunder for så vidt angår begrundelsen for, hvorfor din sag trak ud, og hvornår du kunne forvente svar.

Jeg er enig med Udenrigsministeriet i, at det er beklageligt, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Desuden er det min opfattelse, at det er beklageligt, at Udenrigsministeriet ikke sørgede for at underrette dig inden udløbet af den 7. arbejdsdag efter modtagelsen af dine anmodninger om aktindsigt af 9. og 29. september 2016, og at ministeriet ikke konsekvent sørgede for at underrette dig om yderligere fristudsættelse inden udløbet af den tidligere udmeldte frist for færdigbehandling af sagen.

Jeg tænker her særligt på perioden mellem Udenrigsministeriets delafgørelse den 28. september 2016 og underretningen den 23. december 2016 og på perioden mellem den 23. december 2016 og den efterfølgende underretning den 20. februar 2017.

Jeg har gjort Udenrigsministeriet bekendt med min opfattelse.

Da Udenrigsministeriet nu har truffet endelig afgørelse i sagen, foretager jeg mig ikke i øvrigt mere.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

**Kopi til:**

Udenrigsministeriet

**Sagsfremstilling**

Det fremgår af sagen, at du den 9. september 2016 anmodede Udenrigsministeriet om aktindsigt i ”de indberetninger/redegørelser, som den danske ambassade i Australien ifølge mine oplysninger har sendt til ministeriet om forløbet af det danske delegationsbesøg i Nauru”.

Du oplyste, at din anmodning også omfattede ministeriets aktlister for alle dokumenter, der havde forbindelse til Nauru-besøget.

Som svar på din aktindsigtsanmodning af 9. september 2016 skrev ministeriet til dig den 28. september 2016, at ministeriet kunne udlevere et dokument (sagsnr. 2016-36586 / akt ID 1708674) i sin helhed. Ministeriet skrev bl.a. også følgende:

”Udenrigsministeriet kan videre oplyse, at det er ikke muligt for ministeriet at besvare din anmodning endeligt inden for syv arbejdsdage efter modtagelsen, jf. offentlighedslovens § 36, stk. 2, 2. pkt. Det skyldes, at afgørelsen af din sag kræver en nærmere gennemgang af et stort antal dokumenter og høring af andre myndigheder.

Udenrigsministeriet forventer at kunne færdigbehandle din aktindsigtsanmodning inden for 2-3 uger fra i dag.”

Den 29. september 2016 skrev du til Udenrigsministeriet, at du gerne ville udvide din aktindsigtsanmodning, så den omfattede "alle dokumenter m.m., som indgår i ministeriets sag vedr. Nauru-besøget, altså dokumenter, ministeriet måtte have fra september 2015, hvor planlægningen af besøget begyndte, og frem til datoen for besvarelsen af aktindsigten".

Samtidig klagede du over, at ministeriet ikke med brevet af 28. september 2016 havde sendt dig aktlisterne for sagen. Du bad om, at ministeriet behandlede din henvendelse som en klage over langsommelig sagsbehandling.

Den 24. oktober 2016 bragte du din anmodning af 29. september 2016 i erindring, idet du samtidig bad Udenrigsministeriet om at oplyse dig, hvornår du kunne forvente at modtage et svar. Samme dag blev du kontaktet telefonisk af Udenrigsministeriet, der forklarede dig, at ministeriet havde overset din anmodning af 29. september 2016. Ministeriet oplyste, at ministeriet ville se på muligheden for at udlevere aktlisten i den indeværende uge.

Herefter iværksatte Udenrigsministeriet en høring af de australske myndigheder den 25. oktober 2016.

Den 28. oktober 2016 kontaktede Udenrigsministeriet dig telefonisk og oplyste, at ministeriet fortsat behandlede din anmodning om udlevering af aktlisterne, men at ministeriet forventede at kunne færdigbehandle anmodningen om aktlisterne først i den kommende uge.

Det fremgår, at Udenrigsministeriet efter høringen af de australske myndigheder den 25. oktober 2016 havde opfølgende korrespondance med myndighederne henholdsvis den 16. november, 29. november og 7. december 2016, inden ministeriet modtog endeligt svar på høringen den 9. december 2016.

Den 22. november 2016 (dvs. i perioden for Udenrigsministeriets høring af de australske myndigheder, jf. ovenfor) skrev du til Udenrigsministeriet, at du ikke kunne forstå, hvorfor du endnu ikke havde fået svar fra ministeriet eller en orientering om ministeriets forsinkelse af sagsbehandlingen. Du bad samtidig ministeriet om at behandle din henvendelse til ministeriet den 22. november 2016 som en klage over langsommelig sagsbehandling.

Ved e-mail samme dag svarede Udenrigsministeriet dig og beklagede, at du ikke allerede havde fået udleveret aktlisten. Ministeriet skrev bl.a. også til dig, at udleveringen af aktlisten beroede på en intern godkendelsesproces i ministeriet og på afklaring af et høringssvar fra de australske myndigheder.

Den 20. december 2016 skrev du igen til Udenrigsministeriet, at du fortsat ikke havde modtaget svar fra ministeriet på dine aktindsigtsanmodninger, og at du endnu ikke havde modtaget kopi af aktlister. Samtidig skrev du, at du også anmodede om aktindsigt i "al ministeriets kommunikation med australske myndigheder omkring besvarelsen af aktindsigten".

Udenrigsministeriet svarede på din henvendelse af 20. december 2016 ved e-mail af 23. december 2016, hvori ministeriet bl.a. oplyste, at ministeriet endnu ikke var færdig med at implementere undtagelserne af oplysninger og dokumenter, men at ministeriet håbede på at sende dig en afgørelse først i det nye år.

Den 27. januar 2017 klagede du til mig over Udenrigsministeriets sagsbehandlingstid. Du skrev bl.a., at du gang på gang havde rykket og erindret ministeriet om din aktindsigt, og at ministeriet hver gang

lovede dig et svar i den nærmeste fremtid, men at det endnu ikke havde ført til et resultat. Du skrev også, at du nu havde opgivet at få ministeriet til at svare, og at du derfor søgte min hjælp.

Den 2. februar 2017 anmodede jeg dig om at sende mig en kopi af de dokumenter, som du ville have mig til at læse i anledning af din klage. Jeg modtog dokumenterne den 8. februar 2017.

Den 9. februar 2017 bad jeg Udenrigsministeriet om en udtalelse i anledning af din klage. Jeg bad bl.a. ministeriet om at forholde sig til den tid, som ministeriet indtil da havde brugt på at behandle sagen, og til ministeriets underretninger af dig.

Udenrigsministeriet foretog den 14. februar 2017 en ny høring af de australske myndigheder i anledning af din aktindsigtsanmodning af 20. december 2017.

Ved brev af 20. februar 2017 besvarede Udenrigsministeriet din henvendelse af 20. december 2016. Udenrigsministeriet skrev bl.a. følgende til dig:

”For så vidt angår din anmodning om aktindsigt i ministeriets kommunikation med australske myndigheder omkring besvarelsen af aktindsigten har Udenrigsministeriet foretaget en søgning i ministeriets journalsystem mv., og identificeret dokumenter omfattet af din anmodning. Udenrigsministeriet er i gang med at foretage en høring af de australske myndigheder og afventer pt. høringssvaret. Udenrigsministeriet forventer at kunne færdigbehandle din anmodning inden for 5 arbejdsdage fra i dag.

For så vidt angår besvarelsen af din oprindelige anmodning om aktindsigt har denne trukket ud, da anmodningen bl.a. har krævet en gennemgang af et meget stort antal dokumenter. Derudover har det været nødvendigt ad flere omgange at foretage høring af de australske myndigheder for så vidt angår korrespondance med dem. Høringen har også vedrørt visse oplysninger på aktlisten, herunder bl.a. navne og kontaktoplysninger på medarbejdere hos de australske myndigheder, hvorfor det heller ikke i første omgang var muligt at meddele dig aktindsigt i aktlisterne.

Udenrigsministeriet modtog endeligt svar fra de australske myndigheder den 9. december 2016. På dette tidspunkt og indtil den 23. december 2016 var sagsbehandleren i din sag imidlertid i gang med at afslutte behandlingen af en aktindsigtssag modtaget før din.

Den ansvarlige sagsbehandler blev desværre sygemeldt den 2. januar 2017. Sagen blev overført til en anden medarbejder, da det stod ministeriet klart, at sygemeldingen trak ud i mere end 2 uger.

Det bemærkes endeligt, at Udenrigsministeriet er lukket mellem jul og nytår.

Udenrigsministeriet er nu i gang med at foretage den afsluttende gennemgang af dokumenterne omfattet af din anmodning på baggrund af høringssvarene fra de australske myndigheder, og forventer at kunne færdigbehandle din anmodning om aktindsigt inden for 5 arbejdsdage fra i dag.

Udenrigsministeriet beklager sagsbehandlingstiden, og at ministeriet ikke har været i stand til at besvare din klage samt angive den forventede sagsbehandlingstid i din anmodning om aktindsigt i ministeriets kommunikation med australske myndigheder omkring besvarelsen af aktindsigten før nu.”

Den 21. februar 2017 kontaktede Udenrigsministeriet dig telefonisk og beklagede den lange sagsbehandlingstid i din sag.

Ved e-mail af 23. februar 2017 modtog jeg Udenrigsministeriets udtalelse og en kopi af en datoliste over ministeriets ekspeditioner i sagen (vedlagt som bilag 1).

I udtalelsen skrev ministeriet bl.a. følgende:

”2.

...

Udenrigsministeriets indledende behandling af dokumenterne viste, at der var behov for at foretage høring af både danske og udenlandske myndigheder. Det bemærkes, at sagen omfatter 240 akter, der svarer til 1274 dokumentsider.

Der blev den 15. oktober 2016 iværksat en høring af Politiets Efterretningstjeneste.

...

Udenrigsministeriet iværksatte en høring af de australske myndigheder den 25. oktober 2016.

Besvarelsen af høringen ville have betydning for udlevering af visse oplysninger på aktlisterne, herunder bl.a. for så vidt angår navne og kontaktoplysninger, hvorfor sagsbehandleren den 28. oktober 2016 ringede til journalist A og oplyste, at hans anmodning om udlevering af aktlisterne fortsat var under behandling, men at han kunne vente svar i den følgende uge.

Den 16. november 2016 modtog Udenrigsministeriet et høringssvar fra de australske myndigheder. Da svaret imidlertid gav anledning til tvivl for så vidt angik de australske myndigheders forventninger til fortrolighed vedrørende medarbejderes navne og e-mailadresser foretog Udenrigsministeriet en opfølgende telefonisk kontakt til den herværende australske ambassade.

Den herværende australske ambassade stillede den 29. november 2016 et afklarende spørgsmål til høringen, som Udenrigsministeriet besvarede den 7. december, hvorefter ministeriet modtog endeligt svar fra de australske myndigheder fredag den 9. december 2016.

På dette tidspunkt var sagsbehandleren imidlertid i gang med at afslutte en anmodning om aktindsigt, som var indkommet før A's anmodning. Denne sag afsluttedes den 23. december 2016.

...

Sagsbehandleren blev imidlertid sygemeldt den 2. januar 2017, og sagen blev overført til en anden sagsbehandler, da det stod klart, at sygemeldingen trak ud i mere end to uger.

Den oprindelige sagsbehandler blev herefter igen først opmærksom på klagen og den nye anmodning om aktindsigt modtaget den 20. december 2016 efter genoptagelsen af arbejdet i uge 5.

...

3. Udenrigsministeriet kan konstatere, at sagsbehandlingen i sagen ikke har levet op til ministeriets principper og mål for behandlingen af aktindsigtssager, herunder er ministeriets styringsredskaber i form af f.eks. sagsgangsbeskrivelser og standardskabeloner ikke blevet anvendt i tilstrækkelig grad.

Sagsbehandlingen i sagen har været for lang, hvilket ministeriet beklager. Udenrigsministeriet finder, at der har været omstændigheder i sagen, der har gjort, at sagsbehandlingstiden i et vist omfang har været berettiget, da ministeriet dels har haft behov for at foretage høringer af både danske og udenlandske myndigheder, og da der dels har været en sygemelding af den oprindelige sagsbehandler med skift af sagsbehandler til følge.

Disse forhold har også gjort sig gældende for A's specifikke ønske om hurtig udlevering af aktlisterne, om end det er ministeriets opfattelse, at aktlisterne burde have været udleveret til A efter den 9. december 2016. Udenrigsministeriet beklager, at dette ikke er sket.

Det er endvidere ministeriets opfattelse, at Udenrigsministeriets underretninger af A, herunder svar på hans rykkere, har været mangelfulde, herunder for så vidt angår angivelse af begrundelsen for, hvorfor sagen har trukket ud samt hvornår svaret kunne forventes, hvilket ministeriet beklager. ”

Den 27. februar 2017 traf Udenrigsministeriet afgørelse om aktindsigt i anledning af dine aktindsigtsanmodninger af henholdsvis 9. og 29. september 2016 samt 20. december 2016.

Den 28. februar 2017 sendte jeg Udenrigsministeriets udtalelse af 23. februar 2017 (med bilag 1) til dig med henblik på at modtage dine eventuelle bemærkninger inden 2 uger.

Jeg meddelte dig i et brev af 21. marts 2017, at jeg ikke havde modtaget bemærkninger fra dig, og at jeg derfor ville behandle sagen på grundlag af de oplysninger, som jeg havde fået fra dig og Udenrigsministeriet. Jeg orienterede dig samtidig om min forventede sagsbehandlingstid.