

Udskriftsdato: 15. juni 2026 (Gældende)

## Kritik af Justitsministeriets sagsbehandlingstid i en sag om aktindsigt i dokumenter vedrørende enheden ”Regeringens digitale fornuftsstemmer”. Offentlighedslovens § 36, stk. 2

---

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Journalnummer: Sag nr. 17/01689

# Kritik af Justitsministeriets sagsbehandlingstid i en sag om aktindsigt i dokumenter vedrørende enheden ”Regeringens digitale fornuftsstemmer”. Offentlighedslovens § 36, stk. 2

Svar til journalist A, medie B

04-07-2017

Sag nr. 17/01689

## **Din klage over Justitsministeriets sagsbehandlingstid**

Jeg har nu færdigbehandlet sagen.

Det er min opfattelse, at den tid, som Justitsministeriet indtil nu har anvendt til behandling af sagen, har været alt for lang. Det mener jeg er kritisabelt.

For så vidt angår ministeriets underretninger til dig om status i sagen mener jeg, at det er beklageligt, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke har været i stand til på bedre vis at give dig et realistisk skøn over, hvornår din sag kunne forventes færdigbehandlet.

Desuden finder jeg det beklageligt, at Justitsministeriet tog fejl af datoen for modtagelsen af din aktindsigtsanmodning, med den konsekvens, at det første underretningsbrev blev sendt tre arbejdsdage for sent.

Jeg har henstillet til Justitsministeriet, at sagen snarest muligt færdigbehandles.

Nedenfor kan du læse nærmere om begrundelsen for resultatet af min undersøgelse. Fra side 7 er der en sagsfremstilling.

## **Ombudsmandens udtalelse**

Sagen drejer sig om Justitsministeriets sagsbehandlingstid i en sag, hvor du den 9. januar 2017 anmodede ministeriet om aktindsigt i dokumenter vedrørende enheden ”Regeringens digitale fornuftsstemmer”.

På tidspunktet for din klage af 4. april 2017 til mig havde Justitsministeriet endnu ikke truffet endelig afgørelse i sagen.

Justitsministeriet har den 3. juli 2017 oplyst, at ministeriet fortsat ikke har truffet afgørelse i sagen.

## 1. Justitsministeriets sagsbehandlingstid

1.1. § 36, stk. 2, i offentlighedsloven (lov nr. 606 af 12. juni 2013) lyder således:

”Stk. 2. Vedkommende myndighed m.v. afgør snarest, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt. Den, der har anmodet om aktindsigt, skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.”

I de specielle bemærkninger til § 36 (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013) er der bl.a. anført følgende:

”Bestemmelsen i *stk. 2*, der med visse ændringer viderefører den gældende lovs § 16, stk. 1 og 2, fastslår i *1. pkt.*, at anmodninger om aktindsigt skal afgøres *snarest*. Dette krav skal bl.a. ses i sammenhæng med, at en hurtig sagsbehandling og afgørelse af aktindsigtsanmodninger i almindelighed vil være en væsentlig forudsætning for, at offentlighedsloven kan opfylde sin intention om, at medierne ved anvendelsen af loven skal have adgang til at orientere offentligheden om aktuelle sager, der er under behandling i den offentlige forvaltning, jf. også lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 4, med tilhørende bemærkninger.

Med anvendelsen af udtrykket *'snarest'* er det således tilsigtet, at en anmodning om aktindsigt skal behandles og afgøres så hurtigt som muligt. Udtrykket *'snarest'* indebærer for det første, at vedkommende myndighed m.v. skal tilstræbe, at anmodninger om aktindsigt i sager, der er klart identificerede, og som indeholder et begrænset antal dokumenter, som ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelsen af aktindsigtsanmodningen.

Det nævnte udtryk indebærer endvidere, at anmodninger om aktindsigt i ikke omfangsrige sager – som dels indeholder dokumenter, hvor retten til aktindsigt er utvivlsom, dels indeholder dokumenter, der kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse – skal tilstræbes imødekommet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelsen af aktindsigtsanmodningen i forhold til de dokumenter i sagen, der ikke giver anledning til tvivl. Herefter kan myndigheden vende tilbage med en afgørelse vedrørende de resterende dokumenter, der kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse.

Det følger af bestemmelsen i 2. pkt., at en anmodning om aktindsigt *som udgangspunkt* skal være færdigbehandlet *inden syv arbejdsdage* efter, at anmodningen er modtaget. Dette følger af, at det i bestemmelsen er forudsat, at det kun vil være 'undtagelsesvist', at en anmodning ikke vil kunne færdigbehandles inden for den nævnte frist.

En udsættelse af færdigbehandlingen af en aktindsigtsanmodning udover sagsbehandlingsfristen på syv arbejdsdage kan efter bestemmelsen være begrundet i f.eks. sagens omfang eller kompleksitet. Bestemmelsen bygger imidlertid på en forudsætning om, at afgørelsen af spørgsmålet om aktindsigt *navnlig* vil kunne udskydes som følge af sagens omfang eller kompleksitet.

Med udtrykket '*sagens omfang*' sigtes først og fremmest til antallet af dokumenter, der er omfattet af den enkelte anmodning om aktindsigt. Med udtrykket '*sagens kompleksitet*' sigtes der dels til de juridiske spørgsmål, som en aktindsigtsanmodning kan rejse, dels til, om en anden myndighed eller en virksomhed skal høres om aktindsigtsanmodningen. Det forudsættes, at en myndighed m.v. i givet fald fastsætter en kort høringsfrist, der tager behørigt hensyn til, at aktindsigtsanmodningen så vidt muligt skal færdigbehandles inden for rimelig tid.

Det forhold, at udsættelse af færdigbehandlingen af en aktindsigtsanmodning udover fristen på syv arbejdsdage *f.eks.* kan være begrundet i sagens omfang eller kompleksitet, indebærer, at der ikke er tale om en udtømmende opregning af de forhold, der kan begrunde en sådan udsættelse. Som et andet eksempel på, at det kan være berettiget at udsætte færdigbehandlingen kan nævnes det tilfælde, hvor den pågældende myndighed m.v. på grund af tidligere indgivne anmodninger om aktindsigt ikke kan (færdig)behandle den foreliggende anmodning inden for den nævnte frist, selvom anmodningen vedrører et begrænset antal dokumenter. Hvis en myndighed holder lukket i en sammenhængende periode f.eks. omkring jul og nytår af en sådan længde, at anmodningen om aktindsigt ikke (med rimelighed) kan forventes færdigbehandlet inden for fristen på syv arbejdsdage, vil dette også kunne begrunde, at fristen overskrides, jf. pkt. 4.17.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Om de forhold, der efter omstændighederne og undtagelsesvist kan begrunde en udsættelse af behandlingen af en anmodning om aktindsigt, kan der i øvrigt henvises til betænkningens kapitel 22, pkt. 4.2 (side 798 f.). Selvom der foreligger en udsættelsesgrund, skal myndigheden prioritere behandlingen af den pågældende aktindsigtsanmodning.

Det forhold, at bestemmelsen fastsætter, at en anmodning om aktindsigt skal afgøres snarest, og (som udgangspunkt) inden syv arbejdsdage efter, at den er modtaget, medfører – som også nævnt ovenfor – at en anmodning om aktindsigt, der klart har identificeret den sag, anmodningen vedrører, og som vedrører et begrænset antal dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, bør være færdigbehandlet i løbet af 1-2 arbejdsdage efter modtagelsen af aktindsigtsanmodningen.

Det anførte forhold indebærer endvidere, at det skal tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt, som omfatter lidt flere dokumenter, der ikke kræver en nærmere gennemgang eller overvejelse, færdigbehandles i løbet af tre til syv arbejdsdage. Det samme gælder de tilfælde, hvor anmodningen omfatter et mere begrænset antal dokumenter, som giver anledning til en nærmere gennemgang og overvejelser.

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når

der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på syv arbejdsdage – skal det tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles inden for 14 arbejdsdage efter, at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget. Som eksempel herpå kan nævnes det tilfælde, hvor der anmodes om aktindsigt i samtlige sager af en bestemt type, som den pågældende myndighed m.v. i vidt omfang behandler, og som myndigheden m.v. har modtaget i løbet af det seneste år.

Det fremgår af 2. pkt., at det kun vil være 'undtagelsesvist', at en anmodning ikke kan færdigbehandles inden for fristen på syv arbejdsdage. Dette udtryk bygger på en forventning om, at antallet af aktindsigts-sager, hvor denne frist ikke kan overholdes, i det samlede billede af aktindsigtssager for samtlige landets myndigheder m.v. ikke må være det normale. ”

I Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (2014), side 639, er i tilknytning hertil bl.a. anført følgende:

”Det kan i øvrigt ikke antages, at den nævnte frist på 40 arbejdsdage er absolut, hvilket følger af, at det i de specielle bemærkninger til § 36, stk. 2, anføres, at det skal *tilstræbes* at færdigbehandle anmodningen inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget. En længere sagsbehandlingstid end 40 arbejdsdage må dog have den helt undtagelsesvise karakter. Som eksempel kan tænkes en særdeles vidtgående aktindsigtsanmodning fra pressen – f.eks. aktindsigt i samtlige sager af en bestemt type, der er behandlet inden for de seneste 3 år – og hvor myndigheden vælger at behandle den, selvom anmodningen muligvis kunne være afslået med henvisning til et uforholdsmæssigt ressourceforbrug (...). ”

**1.2.** Justitsministeriet har i sin udtalelse til mig af 1. maj 2017 oplyst, at behandlingen af din aktindsigtsanmodning har trukket ud, fordi anmodningen ”vedrører et stort antal dokumenter, og at det har været tids- og ressourcekrævende at gennemgå og særligt vurdere, om de identificerede dokumenter er omfattet af anmodningen”.

Justitsministeriet har desuden anført, at ”det naturligvis ikke er tilfredsstillende, at det indtil videre [den 1. maj 2017] har taget over 3,5 måned at behandle A's aktindsigtsanmodning”.

**1.3.** På tidspunktet for Justitsministeriets afgivelse af udtalelse til mig den 1. maj 2017 havde det taget 3,5 måneder – svarende til knap 100 arbejdsdage – at behandle din aktindsigtsanmodning af 9. januar 2017.

På nuværende tidspunkt er der forløbet næsten 6 måneder, siden Justitsministeriet modtog din aktindsigtsanmodning af 9. januar 2017, svarende til ca. 120 arbejdsdage.

Uanset det, som Justitsministeriet har anført om sagens omfang og kompleksitet, er det samlet set min opfattelse, at den tid, som Justitsministeriet indtil nu har anvendt til behandling af sagen, har været alt for lang. Det mener jeg er kritisabelt.

Jeg har ved min vurdering bl.a. lagt vægt på det, som fremgår af forarbejderne til offentlighedsloven om, at selv hvis der er tale om helt særlige tilfælde, skal det tilstræbes, at en anmodning om aktindsigt færdigbehandles inden for 40 arbejdsdage.

Jeg har gjort Justitsministeriet bekendt med min opfattelse.

## **2. Underretninger**

**2.1.** Det følger af sidste led i bestemmelsen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, at den, der har anmodet om aktindsigt, skal underrettes om grunden til en eventuel fristoverskridelse og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, fremgår bl.a. følgende:

”Såfremt en anmodning om aktindsigt (undtagelsesvist) ikke kan færdigbehandles inden for syv arbejdsdage efter modtagelsen, følger det af 2. pkt., at den aktindsigtssøgende skal underrettes om grunden til fristoverskridelsen samt om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. Det er herved forudsat, at underretningen indeholder en konkret begrundelse for, hvorfor afgørelsen ikke kan træffes inden for fristen på syv arbejdsdage, samt en mere præcis oplysning om, hvornår der i givet fald kan forventes at foreligge en afgørelse.”

**2.2.** Justitsministeriet har i sin udtalelse af 1. maj 2017 til mig redegjort for sagens ekspeditioner, herunder de underretninger om status for behandling af sagen, som ministeriet har sendt til dig (se sagsfremstillingen nedenfor).

Ministeriet har herved bl.a. anført, at ministeriet i forbindelse med underretningerne har tilstræbt at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet. Justitsministeriet har i forlængelse heraf beklaget, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet.

Justitsministeriet har i udtalelsen endvidere oplyst, at ministeriet i forbindelse med henvendelsen fra mig har konstateret, at ministeriet ved behandlingen af din aktindsigtsanmodning har lagt den 12. januar 2017 til grund som datoen for ministeriets modtagelse af anmodningen. Ministeriet har oplyst, at dette er en fejl, og at datoen rettelig er den 9. januar 2017, hvorfor fristen skal beregnes fra denne dato. Ministeriets første underretning burde derfor være sendt tre arbejdsdage tidligere for at have overholdt fristen i offentlighedslovens § 36, stk. 2. Justitsministeriet har beklaget fejlen.

Jeg er enig med Justitsministeriet i, at disse forhold er beklagelige.

Jeg har gjort ministeriet bekendt med min opfattelse.

Jeg har henstillet til Justitsministeriet, at sagen snarest muligt færdigbehandles, og jeg har bedt ministeriet om at underrette mig, når ministeriet har truffet afgørelsen.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

### **Kopi til:**

Justitsministeriet

### **Sagsfremstilling**

Det fremgår af sagen, at du den 9. januar 2017 anmodede Justitsministeriet om aktindsigt på følgende måde:

”Tak for tilsendte. Så vil jeg gerne søge aktindsigt i følgende:

- alle dokumenter og notater vedr. tilblivelsen af enheden ’regeringens digitale fornuftstemmer’
- Overordnede strategipapirer, arbejdsopgaver og mål for regeringens digitale fornuftstemmer
- budget for regeringens digitale fornuftstemmer
- antal ansættelser og titler på ansatte i regeringens digitale fornuftstemmer. ”

Ved en e-mail af 12. januar 2017 præciserede du din anmodning således:

”Tak for tilsendte. I så fald vil jeg gerne søge den aktindsigt, som jeg først sendte. Og så kan sidste punkt selvfølgelig stryges, hvis der endnu ikke er foretaget ansættelser. ”

Du klagede oprindeligt til mig over Justitsministeriets sagsbehandlingstid den 6. marts 2017.

I et brev af 13. marts 2017 meddelte jeg dig, at jeg havde besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse i anledning af din klage, da en ombudsmandsundersøgelse af din konkrete sag ikke kunne forventes at hjælpe dig til et bedre resultat.

Jeg henviste til, at Justitsministeriet under en telefonsamtale med en af mine medarbejdere den 13. marts 2017 havde oplyst, at ministeriet forventede at træffe afgørelse i sagen inden for 4 uger fra den 6. marts 2017. Jeg oplyste også i brevet, at hvis du ikke modtog en afgørelse fra ministeriet inden fristens udløb, var du velkommen til at klage til mig igen.

Du klagede på ny til mig den 4. april 2017, fordi Justitsministeriet endnu ikke havde truffet afgørelse i sagen. Du vedlagde i den forbindelse en kopi af et underretningsbrev, som du havde modtaget fra ministeriet den 3. april 2017.

I et brev af 6. april 2017 bad jeg Justitsministeriet om at forholde sig til den tid, som ministeriet indtil da havde brugt på at behandle sagen, og til de foretagne underretninger af dig i lyset af bestemmelsen i § 36, stk. 2, i offentlighedsloven og forarbejderne dertil. Jeg bad også ministeriet om at sende mig en datoliste over de ekspeditioner, der var foretaget i sagen, samt en kopi af akterne i aktindsigtssagen.

I en udtalelse af 1. maj 2017 skrev Justitsministeriet bl.a. følgende:

”2. Justitsministeriet kan indledningsvis oplyse, at ’digitale fornuftsstemmer’, som A’s aktindsigtsanmodning vedrører, indgår som et initiativ til bekæmpelse af ekstremistisk propaganda og forebyggelse af onlineradikalisering i regeringens handlingsplan om forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikaliserings, som blev offentliggjort den 11. oktober 2016.

Justitsministeriet kan herefter oplyse, at A den 9. januar 2017 rettede henvendelse til Justitsministeriets Kommunikationsenhed for at høre, hvad der var blevet iværksat vedrørende ’digitale fornuftsstemmer’.

Samme dag svarede Justitsministeriets Kommunikationsenhed A. Ministeriet henviste i sit svar til finansloven for 2017 og regeringsgrundlaget (Regeringen Lars Løkke Rasmussen III: Marienborgaftalen 2016 ’For et friere, rigere og mere trygt Danmark’).

I forlængelse heraf anmodede A samme dag Justitsministeriet om aktindsigt i ’alle dokumenter og notater vedrørende tilblivelsen af enheden regeringens digitale fornuftsstemmer, overordnede strategipapirer, arbejdsopgaver og mål for regeringens digitale fornuftsstemmer, budget for regeringens digitale fornuftsstemmer og antal ansættelser og titler på ansatte i regeringens digitale fornuftsstemmer.’

Den 10. januar 2017 rettede en medarbejder fra Justitsministeriets Forebyggelseskontor telefonisk henvendelse til A med henblik på en mundtlig drøftelse og eventuel afgrænsning af anmodningen.

I forlængelse heraf sendte Justitsministeriets Kommunikationsenhed den 12. januar 2017 et svar til A som opfølgning på hendes anmodning. Ministeriet henviste i sit svar til regeringens handlingsplan om forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikaliserings.

Samme dag anmodede A med henvisning til sin anmodning af 9. januar 2017 om aktindsigt. På baggrund af telefonsamtalen med ministeriets medarbejder den 10. januar 2017 blev anmodningen afgrænset således, at anmodningens sidste punkt om ’antal ansættelser og titler på ansatte i regeringens digitale fornuftsstemmer’ kunne udelades, såfremt der endnu ikke var foretaget ansættelser.

Den 23. januar 2017 underrettede Justitsministeriet A om, at ministeriet desværre ikke endnu havde kunnet færdigbehandle hendes anmodning, om grunden hertil og om, hvornår anmodningen kunne forventes færdigbehandlet.

Justitsministeriet underrettede efterfølgende henholdsvis den 6. februar, den 6. marts, den 3. april og den 11. april 2017 A om, at ministeriet desværre ikke endnu havde kunnet færdigbehandle hendes anmodning, om grunden hertil og om, hvornår anmodningen kunne forventes færdigbehandlet.

Den 28. april 2017 rettede en medarbejder fra Justitsministeriet telefonisk henvendelse til A og oplyste, at ministeriet har foretaget en gennemgang af de sager, hvori initiativet om digitale fornuftsstemmer omtalt, med henblik på at identificere de relevante akter. Ministeriet oplyste, at det på baggrund heraf umiddelbart forekommer relevant at afgrænse anmodningen yderligere, men at en drøftelse heraf forudsætter en mere nøje gennemgang af indholdet. Det blev aftalt, at ministeriet vil rette telefonisk henvendelse til A tirsdag den 2. maj 2017 med henblik på en drøftelse af akterne og en nærmere afgrænsning af anmodningen.

Samme dag bekræftede Justitsministeriet skriftligt indholdet af telefonsamtalen over for A og orienterede om, at ministeriet på baggrund af de forestående drøftelser forventer at kunne træffe afgørelse inden for 4 uger, dvs. senest den 26. maj 2017.

**3.1.** I forhold til ombudsmandens anmodning om, at Justitsministeriet forholder sig til den tid, som ministeriet indtil nu har brugt på at behandle sagen, kan det oplyses, at det naturligvis ikke er tilfredsstillende, at det indtil videre har taget over 3,5 måned at behandle A's aktindsigtsanmodning.

Justitsministeriet kan om den lange sagsbehandlingstid indtil nu nærmere oplyse, at materialets omfang har betydning herfor. Dette skyldes navnlig, at anmodningen på det foreliggende vedrører et stort antal dokumenter, og at det har været tids- og ressourcekrævende at gennemgå og særligt vurdere, om de identificerede dokumenter er omfattet af anmodningen.

I den forbindelse bemærkes det, at 'digitale fornuftsstemmer' indgår som ét blandt flere initiativer i handlingsplanen om forebyggelse og bekæmpelse af ekstremisme og radikaliserings. På Justitsministeriets område indeholder handlingsplanen således 22 initiativer, herunder initiativet om digitale fornuftsstemmer. I de sager, ministeriet har identificeret som relevante for aktindsigtsanmodningen, behandles de 22 initiativer under ét, hvilket har vanskeliggjort ministeriets gennemgang og vurdering af, om materialet er omfattet af anmodningen.

Justitsministeriet har som beskrevet ovenfor nu rettet henvendelse til A og aftalt en drøftelse af dokumenter og en nærmere afgrænsning af anmodningen.

Justitsministeriet forventer på denne baggrund at kunne afslutte sagen senest den 26. maj 2017.

**3.2.** For så vidt angår ombudsmandens anmodning om, at Justitsministeriet forholder sig til de foretagne underretninger af A i lyset af bestemmelsen i offentlighedslovens § 36, stk. 2, og forarbejderne dertil, kan det oplyses, at ministeriet løbende har holdt A orienteret om status for behandling af sagen, herunder om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. Ministeriet har i den forbindelse tilstræbt at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet.

Justitsministeriet skal beklage, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet.

Justitsministeriet har i forbindelse med henvendelsen fra ombudsmanden konstateret, at ministeriet ved behandlingen af A's aktindsigtsanmodning har lagt den 12. januar 2017 til grund som datoen for ministeriets modtagelse af anmodningen. Dette er en fejl. Datoen for ministeriets modtagelse af anmodningen er rettelig den 9. januar 2017. Fristen for ministeriets behandling af anmodningen skal derfor beregnes fra denne dato. Ministeriets første underretning til A burde således være sendt tre arbejdsdage tidligere for at have overholdt fristen i offentlighedslovens § 36, stk. 2. Denne fejl skal ministeriet beklage. ”

Den 4. maj 2017 sendte jeg en kopi af Justitsministeriets udtalelse af 1. maj 2017 til dig med henblik på inden 2 uger at modtage dine eventuelle bemærkninger.

Jeg modtog ikke bemærkninger fra dig i den anledning og meddelte dig derfor i et brev af 22. maj 2017, at jeg nu ville forsøge at behandle sagen på grundlag af de oplysninger, som jeg havde fået fra dig og Justitsministeriet.

Ud over de i Justitsministeriets udtalelse opregnede ekspeditioner fremsendte Justitsministeriet henholdsvis den 24. maj og 12. og 26. juni 2017 underretningsbreve til dig vedrørende status i sagen.

En af mine medarbejdere kontaktede Justitsministeriet telefonisk den 19. juni 2017 for at høre til sagens status. Ministeriet oplyste over for min medarbejder, at ministeriet forventede at færdigbehandle sagen inden for den frist på 10 arbejdsdage, som er angivet i ministeriets underretningsbrev af 12. juni 2017.

En af mine medarbejdere ringede på ny til Justitsministeriet den 3. juli 2017 for at høre til sagens status. Justitsministeriet oplyste under samtalen, at ministeriet fortsat ikke havde truffet afgørelse i sagen, og at ministeriet forventede at gøre dette inden den 10. juli 2017.