

Udskriftsdato: 15. juni 2026 (Gældende)

Afslag på dataudtræk fra KL. Ombudsmanden ikke kompetent, da KL ikke er omfattet af reglerne om dataudtræk

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Journalnummer: Sag nr. 17/03826

Afslag på dataudtræk fra KL. Ombudsmanden ikke kompetent, da KL ikke er omfattet af reglerne om dataudtræk

Svar til journalist A, medie B

11-09-2017

Sag nr. 17/03826

Din klage over KL

Jeg har modtaget dit klageskema af 28. august 2017 med vedhæftede filer.

Du klager over, at KL har afslået at imødekomme din ansøgning om aktindsigt i oplysninger om kommunernes brug af inklusionsmidler.

Efter min gennemgang af din henvendelse må jeg meddele dig, at jeg ikke kan hjælpe dig med sagen. Baggrunden herfor er følgende:

1. Det fremgår, at du ved e-mail af 20. juli 2017 bad KL om aktindsigt i ”den del af budgetindberetningen fra efteråret 2016, hvor kommunerne svarer på, om inklusionsmidlerne bliver på skoleområdet eller ej”.

KL svarede på din anmodning ved e-mail af 8. august 2017. KL skrev bl.a. følgende:

”Hvad angår din aktindsigtsanmodning vedr. kommunernes brug af inklusionsmidler på skoleområdet, skal KL oplyse om, at det data, du anmoder om aktindsigt i, er en del af de årlige budgetindberetninger, som kommunerne hvert år indberetter til KL.

Du har tidligere fået oplyst aggregerede tal for kommunernes brug af inklusionsmidler i forbindelse med et interview med [medarbejder i KL]. KL forstår derfor din anmodning sådan, at du ønsker et mere detaljeret indblik i de data, der ligger bag de aggregerede tal. Det data du anmoder om aktindsigt i kræver derfor et dataudtræk fra den database, der indeholder kommunernes budgetindberetninger fra 2016. I den forbindelse kan KL oplyse, at offentlighedslovens § 11, stk. 1, om dataudtræk ikke gælder for KL, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 3. KL kan oplyse, at der desuden ikke er udarbejdet notater, rapporter eller lignende, der giver et sådant mere detaljeret indblik.”

Af e-mailen fremgik desuden, at KL ikke fandt grundlag for at udlevere de ønskede data efter princippet om meroffentlighed.

I fortsættelse af KL's svar søgte du – i stedet for et dataudtræk – ved e-mail af 24. august 2017 KL om temaaktindsigt efter offentlighedslovens § 9, idet du bad om ”aktindsigt i KL's oplysninger om de enkelte kommuners anvendelse af inklusionsmidlerne på skoleområdet”.

KL meddelte dig ved e-mail af 28. august 2017, at din nye henvendelse ikke gav grundlag for en ændret vurdering. KL fastholdt på den baggrund afgørelsen af 8. august 2017.

2. Det er fastsat i § 3, stk. 1, nr. 3, i offentlighedsloven (lov nr. 606 af 12. juni 2013), at lovens regler – bortset fra §§ 11-12 og §§ 15-17 – finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af KL og Danske Regioner. Det følger heraf, at reglerne om aktindsigt og notatpligt gælder for KL og Danske Regioner, men at bl.a. lovens § 11 om retten til dataudtræk derimod ikke gælder for de to foreninger.

Ombudsmandens virksomhed omfatter alle dele af den offentlige forvaltning, jf. § 7, stk. 1, i ombudsmandsloven (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Af lovens § 7, stk. 4, følger endvidere, at såfremt selskaber, institutioner, foreninger mv. ved lov eller administrativt helt eller delvis inddrages under de regler og principper, der gælder for den offentlige forvaltning, kan ombudsmanden bestemme, at de pågældende organer i samme omfang skal være omfattet af ombudsmandens virksomhed.

For bl.a. at skabe overensstemmelse mellem ombudsmandens kompetence og anvendelsesområdet for offentlighedsloven, besluttede jeg ved brev af 6. marts 2014 at inddrage KL (og Danske Regioner) under min kompetence, i samme omfang som KL er inddraget under offentlighedslovens regler.

Jeg henviser i den forbindelse til den nyhed, der blev offentliggjort på min hjemmeside, www.ombudsmanden.dk, den 22. april 2014, og hvoraf det bl.a. fremgår, at min beslutning betyder, at jeg kan behandle en klage over et afslag på aktindsigt eller en klage over, at KL (eller Danske Regioner) ikke har levet op til notatpligten.

3. KL har telefonisk oplyst over for en af mine medarbejdere, at KL's e-mail af 8. august 2017 skal forstås således, at de oplysninger, som du anmoder om aktindsigt i, hverken helt eller delvis eksisterer i dokumentform i KL.

KL har herunder oplyst min medarbejder om, at oplysninger om de enkelte kommuners anvendelse af inklusionsmidlerne, herunder oplysningen om, hvilke kommuner der har brugt midlerne (helt eller delvist) til andre formål, ikke fremgår af interne eller andre dokumenter i KL.

Jeg må herefter lægge til grund, at oplysningerne alene kan tilvejebringes ved et dataudtræk fra den database i KL, der indeholder kommunernes budgetindberetninger fra 2016.

Da KL ikke er omfattet af offentlighedslovens § 11 om retten til dataudtræk, og da foreningen alene er omfattet af min kompetence, i samme udstrækning som foreningen er inddraget under offentlighedslovens regler, falder det uden for min kompetence at tage stilling til denne del af sagen.

4. Du har for det andet bedt KL om temaaktindsigt efter offentlighedslovens § 9.

Jeg bemærker, at bestemmelsen i § 9 – som bl.a. fastsætter et krav om temaangivelse vedrørende sagen eller dokumenterne, som en aktindsigtsanmodning angår (jf. § 9, stk. 1, nr. 2) – knytter sig til offentlighedslovens §§ 7-8 om retten til aktindsigt i *dokumenter*.

Da de oplysninger, som du ønsker aktindsigt i, netop ikke foreligger i dokumentform i KL, har jeg heller ikke grundlag for at foretage mig noget i forhold til denne del af sagen.

Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

5. Jeg foretager mig herefter ikke mere i anledning af din henvendelse.

Jeg vedlægger en vejledning om ombudsmanden og persondataloven (Information om dine rettigheder).

Med venlig hilsen



Kaj Larsen
Vicedirektør

Kopi til:

KL