

Udskriftsdato: 1. maj 2026 (Gældende)

Ombudsmanden kunne ikke kritisere, at Skatteministeriet i to afgørelser om afslag på aktindsigt i en lovgivningssag (offentlighedslovens § 20) ikke havde anvendt bestemmelserne i offentlighedslovens §§ 28 og 29 om ekstrahering

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Journalnummer: Sag nr. 17/05529

Ombudsmanden kunne ikke kritisere, at Skatteministeriet i to afgørelser om afslag på aktindsigt i en lovgivningssag (offentlighedslovens § 20) ikke havde anvendt bestemmelserne i offentlighedslovens §§ 28 og 29 om ekstrahering

Svar til journalist A, medie B

17-01-2018

Sag nr. 17/05529

Din klage over Skatteministeriet i to sager om aktindsigt

Jeg har tidligere skrevet til dig om din sag den 12. december 2017. Jeg vender nu tilbage til sagen.

Du klager over, at Skatteministeriet i to afgørelser af 28. november 2017 om afslag på aktindsigt ikke har anvendt bestemmelserne i offentlighedslovens § 28 og § 29 om ekstrahering. Det er i afgørelserne anført, at der er tale om en sag om lovgivning omfattet af offentlighedslovens § 20.

Jeg har gennemgået din klage og de bilag, som du har sendt mig.

Efter de foreliggende oplysninger lægger jeg til grund, at der er tale om en lovgivningssag, jf. offentlighedslovens § 20.

Så længe det pågældende lovforslag ikke er fremsat for Folketinget, kan jeg herefter ikke kritisere, at Skatteministeriet i de to afgørelser ikke har anvendt bestemmelserne i offentlighedslovens § 28 og § 29 om ekstrahering.

Jeg har herved lagt vægt på følgende:

1. Skatteministeriet har i de nævnte afgørelser af 28. november 2017 givet dig afslag på aktindsigt i korrespondance mellem Skatteministeriet og Norges og Sveriges skattemyndigheder og mellem Skatteministeriet og tre virksomheder.

Skatteministeriet har henvist til § 20 i offentlighedsloven (lov nr. 606 af 12. juni 2013), som bestemmer, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager om lovgivning, herunder bevillingslove, før lovforslag er fremsat for Folketinget.

Skatteministeriet har redegjort nærmere for indholdet af offentlighedslovens § 20 og for, at den sag, som du har anmodet om aktindsigt i, er omfattet af bestemmelsen. Ministeriet har ikke fundet grundlag for at give dig aktindsigt i form af meroffentlighed (offentlighedslovens § 14).

Du har efterfølgende over for Skatteministeriet gjort gældende, at ministeriet i de to afgørelser skulle have overvejet ekstrahering efter bestemmelserne i offentlighedslovens § 28 og § 29.

Skatteministeriet har i en e-mail af 30. november 2017 skrevet til dig, at det fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 20, at retsvirkningen af, at en sag er omfattet af denne bestemmelse, er, at samtlige sagens dokumenter og oplysninger er undtaget fra aktindsigt.

I en e-mail af 5. december 2017 har Skatteministeriet videre skrevet til dig, at bestemmelserne i offentlighedslovens § 28 og § 29 om ekstrahering ikke omfatter sager, der efter offentlighedslovens § 20 er undtaget fra retten til aktindsigt.

2. Du har i din klage af 5. december 2017 til mig bedt mig om at vurdere, om Skatteministeriet har ret i, at der ikke skal ske ekstrahering i sager omfattet af offentlighedslovens § 20.

Skatteministeriet har i e-mailen af 5. december 2017 oplyst dig om ordlyden af bestemmelserne i offentlighedslovens § 28 og § 29 om ekstrahering.

Ekstraheringspligten efter § 28, stk. 1, 1. pkt., gælder alene i forhold til oplysninger, hvor dokumenterne er undtaget fra retten til aktindsigt efter § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4. Ekstraheringspligten efter § 28, stk. 1, 2. pkt., og § 29, stk. 1, gælder alene i forhold til oplysninger, hvor dokumenterne er undtaget fra retten til aktindsigt efter § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-3.

Det betyder, at ekstraheringspligten ikke gælder i forhold til dokumenter, der kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 20 (lovgivningssag). Hvis en sag, der er undtaget fra retten til aktindsigt efter § 20, f.eks. indeholder et internt dokument, vil der således ikke skulle foretages ekstrahering fra det pågældende dokument efter § 28 eller § 29. Se Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (2014), s. 478.

Jeg bemærker også, at det i de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 20 (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013) er anført, at retsvirkningen af, at en sag er omfattet af bestemmelsen i § 20, er, at samtlige sagens dokumenter og oplysninger er undtaget fra aktindsigt efter loven.

Jeg kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at Skatteministeriet i de to afgørelser af 28. november 2017 ikke har anvendt bestemmelserne i offentlighedslovens § 28 og § 29 om ekstrahering.

3. Som anført har jeg lagt til grund, at der er tale om en lovgivningssag, jf. offentlighedslovens § 20.

Hvis du er uenig i dette, har du mulighed for at rette henvendelse til mig igen.

Og når det pågældende lovforslag er fremsat for Folketinget, gælder bestemmelsen i § 20 under alle omstændigheder ikke længere. Hvis dette på nuværende tidspunkt er tilfældet – eller når det måtte blive tilfældet – vil det rigtige derfor være, at du retter henvendelse til Skatteministeriet med anmodning om ny behandling af din begæring om aktindsigt.

Jeg foretager mig på det foreliggende grundlag ikke mere i sagen.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Skatteministeriet til orientering.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til orientering:

Skatteministeriet