

Udskriftsdato: 15. juni 2026 (Gældende)

Kritik af Justitsministeriets sagsbehandlingstid i forbindelse med behandling af klage over afgørelser om delvist afslag på aktindsigt

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Journalnummer: Sag nr. 17/01567 og 17/04368

Kritik af Justitsministeriets sagsbehandlingstid i forbindelse med behandling af klage over afgørelser om delvist afslag på aktindsigt

To svar til journalist A ved medie B

07-07-2017

Sag nr. 17/01567

Din klage over Justitsministeriets sagsbehandlingstid i forbindelse med din klage over Rigspolitiets afgørelser om delvist afslag på aktindsigt

Jeg har nu færdigbehandlet din sag.

Det er min opfattelse, at den tid, som Justitsministeriet indtil videre har brugt på at behandle din klage over Rigspolitiets afgørelser om delvist afslag på aktindsigt, er alt for lang. Det mener jeg er kritisabelt.

Jeg har henstillet til Justitsministeriet at træffe afgørelse i din sag hurtigst muligt.

Jeg mener, at det er beklageligt, at ministeriet i forbindelse med sine underretninger af dig om yderligere sagsbehandlingstid for din klagesag ikke har været i stand til på bedre vis at give dig et realistisk skøn over, hvornår din sag kan forventes færdigbehandlet.

Nedenfor kan du læse nærmere om begrundelsen for resultatet af min undersøgelse. Fra side 8 er der en gennemgang af sagens forløb.

Ombudsmandens udtalelse

Sagen drejer sig om Justitsministeriets sagsbehandlingstid i en sag, hvor du har klaget over Rigspolitiets afgørelser af 8. december 2016 og 6. januar 2017 om delvist afslag på aktindsigt i alle sager siden 2010, hvor Rigspolitiet eller dets underafdelinger har anvendt chartrede fly til hjemsendelse af afviste asylansøgere.

På tidspunktet for din klage af 9. marts 2017 til mig havde Justitsministeriet endnu ikke truffet afgørelse i din sag.

Justitsministeriet har senest den 7. juli 2017 oplyst, at ministeriet endnu ikke har truffet afgørelse i sagen.

1. Justitsministeriets sagsbehandlingstid

1.1. Offentlighedslovens §§ 36 og 37 (lov nr. 606 af 12. juni 2013) har følgende ordlyd:

”§ 36....

Stk. 2. Vedkommende myndighed m.v. afgør snarest, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt. Den, der har anmodet om aktindsigt, skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

§ 37. Afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Stk. 2. Klagen fremsendes til den myndighed m.v., hvis afgørelse der klages over. Myndigheden skal, hvis den vil fastholde afgørelsen, snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen videresende sagen og dens dokumenter til klageinstansen.

Stk. 3. Klageinstansen skal inden 20 arbejdsdage efter modtagelsen af en klage over en afgørelse om aktindsigt have færdigbehandlet klagen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet ikke er muligt. Klageren skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.

...”

Af forarbejderne til § 37 (jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, Folketingstidende 2012-2013, bemærkningerne til § 37) fremgår følgende vedrørende 20-dagesfristen i stk. 3:

”Efter *stk. 3* skal klageinstansen *inden 20 arbejdsdage* efter modtagelsen af en klage over en afgørelse om aktindsigt have færdigbehandlet den, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet ikke er muligt. Klageren skal i givet fald underrettes om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge. Om disse spørgsmål henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 36, stk. 2.”

Af forarbejderne til offentlighedslovens § 36, stk. 2, (jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, Folketingstidende 2012-2013, bemærkningerne til § 36) fremgår bl.a., at anmodninger om aktindsigt skal

afgøres snarest. Med udtrykket ”snarest” er det tilsigtet, at en aktindsigtsanmodning skal behandles og afgøres så hurtigt som muligt. Det fremgår også, at med fristen på 7 arbejdsdage efter modtagelsen forudsættes det, at det kun vil være undtagelsesvist, at en anmodning ikke kan færdigbehandles inden for fristen.

I forarbejderne er det om myndighedens udsættelse af færdigbehandlingen ud over fristen på 7 arbejdsdage angivet, at en sådan udsættelse kan være begrundet i f.eks. sagens omfang eller kompleksitet. Herom fremgår nærmere følgende:

”Med udtrykket *'sagens omfang'* sigtes først og fremmest til antallet af dokumenter, der er omfattet af den enkelte anmodning om aktindsigt. Med udtrykket *'sagens kompleksitet'* sigtes der dels til de juridiske spørgsmål, som en aktindsigtsanmodning kan rejse, dels til, om en anden myndighed eller en virksomhed skal høres om aktindsigtsanmodningen. Det forudsættes, at en myndighed m.v. i givet fald fastsætter en kort høringsfrist, der tager behørigt hensyn til, at aktindsigtsanmodningen så vidt muligt skal færdigbehandles inden for rimelig tid.

...

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på syv arbejdsdage – skal det tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles inden for 14 arbejdsdage efter, at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget. ”

1.2. Det fremgår af Justitsministeriets udtalelse af 18. april 2017 og den datoliste over ekspeditioner i sagen, som ministeriet har sendt til mig, at Rigspolitiet den 21. december 2016 videresendte din klage over Rigspolitiets delvise afslag på aktindsigt af 8. december 2016 sammen med sagens akter og en udtalelse fra Rigspolitiet.

Det fremgår også, at Rigspolitiet på dette tidspunkt havde fundet anledning til at revurdere dele af sin afgørelse.

Efter sin revurdering meddelte Rigspolitiet dig den 6. januar 2017 aktindsigt i nogle flere dokumenter, men fastholdt i øvrigt sit delvise afslag på aktindsigt af 8. december 2016.

Det fremgår, at Justitsministeriet den 16. januar 2017 anmodede Rigspolitiet om en supplerende udtalelse i anledning af din klage.

Justitsministeriet modtog Rigspolitiets første supplerende udtalelse den 26. januar 2017.

Justitsministeriet besluttede den 27. januar 2017 at anmode Rigspolitiet om en yderligere supplerende udtalelse.

Justitsministeriet modtog Rigspolitiets supplerende udtalelse den 10. marts 2017. Af Justitsministeriets udtalelse af 18. april 2017 har jeg forstået, at ministeriet løbende rykkede Rigspolitiet for denne udtalelse.

Det fremgår, at Justitsministeriet den 18. april 2017 anmodede Rigspolitiet om en tredje supplerende udtalelse vedrørende spørgsmålet om, i hvilket omfang der kunne ske partshøring over oplysningerne i Rigspolitiets udtalelser af 21. december 2016, 26. januar 2017 og 10. marts 2017.

I udtalelsen af 18. april 2017 forklarede Justitsministeriet, at baggrunden for den tid, som ministeriet indtil da havde brugt på sagen, for det første var, at ministeriet under behandlingen af klagesagen havde fundet det nødvendigt at indhente to supplerende udtalelser fra Rigspolitiet (anmodningen om den tredje supplerende udtalelse blev fremsat samme dag som ministeriets udtalelse til mig).

Justitsministeriet forklarede også, at sagen efter ministeriets opfattelse rejste principielle spørgsmål om anvendelsen af offentlighedslovens § 33, nr. 1 og 5, som der efter ministeriets opfattelse ikke var taget stilling til tidligere, og som involverede væsentlige samfundsmæssige interesser.

Justitsministeriet beklagede, at den samlede sagsbehandlingstid – uanset de anførte grunde hertil – allerede havde været utilfredsstillende lang.

1.3. Ud fra det, som Justitsministeriet har oplyst, må jeg lægge til grund, at din klagesag rejser principielle spørgsmål om anvendelsen af offentlighedslovens § 33, nr. 1 og 5, som der ikke er taget stilling til tidligere, og som involverer væsentlige samfundsmæssige interesser.

Jeg har bl.a. på den baggrund ikke grundlag for at antage, at de sagsskridt – herunder høringerne af Rigspolitiet – som Justitsministeriet foretog, ikke har været nødvendige eller hensigtsmæssige.

Jeg har derfor også forståelse for, at sagens kompleksitet og høringerne af Rigspolitiet har måttet betyde, at sagsbehandlingstiden i et vist omfang kunne trække ud.

Jeg konstaterer imidlertid, at der, fra Justitsministeriet den 21. december 2016 modtog klagen sammen med Rigspolitiets første udtalelse, gik 17 arbejdsdage, indtil Justitsministeriet den 16. januar 2017 besluttede at anmode Rigspolitiet om den første supplerende udtalelse. Jeg er i den forbindelse opmærksom på, at perioden går hen over jul og nytår, og at Rigspolitiet den 6. januar 2017 traf en ny afgørelse, der kunne have betydning for ministeriets klagesagsbehandling.

Fra Justitsministeriet modtog Rigspolitiets næste supplerende udtalelse, til ministeriet den 18. april 2016 anmodede Rigspolitiet om den tredje supplerende udtalelse, gik der 24 arbejdsdage. Denne supplerende høring angik som nævnt spørgsmålet om, i hvilket omfang der kunne ske partshøring over oplysningerne indeholdt i Rigspolitiets udtalelser af 21. december 2016, 26. januar 2017 og 10. marts 2017.

Jeg mener, at disse sagsbehandlingsskridt burde være sket på et tidligere tidspunkt, og at dette har været medvirkende til, at den samlede sagsbehandlingstid blev forlænget. Det er efter min opfattelse beklageligt.

Jeg har herved bl.a. lagt vægt på det, som fremgår af forarbejderne til offentlighedsloven, hvorefter myndigheden skal prioritere behandlingen af den pågældende aktindsigtsanmodning, selv om der foreligger en udsættelsesgrund.

Jeg kan konstatere, at den samlede sagsbehandlingstid fra Justitsministeriets modtagelse af din klage af 21. december 2016 og indtil Justitsministeriets udtalelse til mig af 18. april 2017 var på ca. 80 arbejdsdage – og nu har været ca. 6½ måned svarende til ca. 135 arbejdsdage.

Da klageinstansen efter offentlighedslovens § 37, stk. 3, som udgangspunkt skal have færdigbehandlet klagen inden for 20 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen, finder jeg, uanset det anførte om sagens omfang og kompleksitet, at Justitsministeriets sagsbehandlingstid har været alt for lang. Det mener jeg er kritisabelt.

Jeg har gjort Justitsministeriet bekendt med min opfattelse og samtidig henstillet til ministeriet at træffe afgørelse i din sag hurtigst muligt.

2. Justitsministeriet underretninger

2.1. Det følger af sidste led i bestemmelsen i offentlighedslovens § 37, stk. 3, at den, der har klaget over en aktindsigtsafgørelse, skal underrettes om grunden til en eventuel fristoverskridelse og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

Forarbejderne til bestemmelsen henviser, som anført i pkt. 1.1 ovenfor, til bemærkningerne til lovforslagets § 36, stk. 2. Af disse bemærkninger (jf. lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, Folketingstidende 2012-2013, bemærkningerne til § 36) fremgår bl.a. følgende:

”Såfremt en anmodning om aktindsigt (undtagelsesvist) ikke kan færdigbehandles inden syv arbejdsdage efter modtagelsen, følger det af 2. pkt., at den aktindsigtssøgende skal underrettes om grunden til fristoverskridelsen samt om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. Det er herved forudsat, at underretningen indeholder en konkret begrundelse for, hvorfor afgørelsen ikke kan træffes inden for fristen på syv arbejdsdage, samt en mere præcis oplysning om, hvornår der i givet fald kan forventes at foreligge en afgørelse.

Underretningen efter 2. pkt. skal afsendes *inden udløbet* af den 7. arbejdsdag efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt.”

2.2. Justitsministeriet har i sin udtalelse af 18. april 2017 til mig redegjort for sagens ekspeditioner og for underretningerne til dig om status for ministeriets behandling af din klagesag.

Justitsministeriet har beklaget, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister for færdigbehandling af din klagesag ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet.

Jeg er enig i denne beklagelse.

Jeg har ikke taget stilling til de underretninger, som Justitsministeriet har sendt til dig efter ministeriets udtalelse til mig af 18. april 2017.

Jeg har bedt Justitsministeriet om at underrette mig, når ministeriet har truffet afgørelse i sagen, men foretager mig i øvrigt ikke mere.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

Justitsministeriet

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at du den 14. oktober 2016 anmodede Rigspolitiet om aktindsigt i alle sager siden 2010, hvor Rigspolitiet eller dets underafdelinger har anvendt chartrede fly til hjemsendelse af afviste asylansøgere. Du uddybede din aktindsigtsanmodning nærmere, men bemærkede samtidig, at din uddybning ikke var en udtømmende liste, idet du ønskede alle oplysninger, der var relevante for sagen.

Ved brev af 8. december 2016 gav Rigspolitiet dig delvist afslag på din aktindsigtsanmodning.

I en e-mail af 12. december 2016 klagede du over Rigspolitiets afgørelse af 8. december 2016.

Den 21. december 2016 videresendte Rigspolitiet din klage til Justitsministeriet sammen med sagens akter og en udtalelse fra Rigspolitiet.

Rigspolitiet meddelte dig i en e-mail af 22. december 2016, at din klage var blevet videresendt til Justitsministeriet med en udtalelse. Det fremgik endvidere af e-mailen, at Rigspolitiet efter en fornyet gennemgang af sagen havde fundet anledning til at revurdere dele af sin afgørelse.

Ved brev af 6. januar 2017 meddelte Rigspolitiet dig aktindsigt i nogle flere dokumenter og oplysninger, men fastholdt i øvrigt sit delvise afslag på aktindsigt af 8. december 2016.

Justitsministeriet anmodede den 16. januar 2017 Rigspolitiet om en supplerende udtalelse. Ministeriet anmodede om at modtage den supplerende udtalelse inden en uge (dvs. inden den 23. januar 2017).

Ved brev af 18. januar 2017 meddelte Justitsministeriet dig, at Rigspolitiet den 21. december 2016 havde videresendt din klage af 12. december 2016 til ministeriet. Ministeriet oplyste, at det desværre ikke var muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for 20 arbejdsdage, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 3 (dvs. inden den 20. januar 2017). Det skyldtes, at ministeriet afventede en supplerende udtalelse fra Rigspolitiet.

Det var ministeriets forventning, at ministeriet kunne færdigbehandle din klage inden for 10 arbejdsdage (dvs. inden den 1. februar 2017).

Den 23. januar 2017 anmodede Rigspolitiet Justitsministeriet om udsættelse til den 25. januar 2017 af fristen for at afgive den supplerende udtalelse.

Den 26. januar 2017 modtog Justitsministeriet den supplerende udtalelse fra Rigspolitiet.

Den 27. januar 2017 anmodede Justitsministeriet telefonisk Rigspolitiet om en yderligere supplerende udtalelse. Det fremgår ikke, om ministeriet fastsatte en frist for Rigspolitiets afgivelse af den supplerende udtalelse.

Justitsministeriet meddelte dig ved brev af 2. februar 2017, at det desværre ikke havde været muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes bl.a., at ministeriet overvejede sagen. Det var ministeriets forventning, at ministeriet kunne færdigbehandle din klage inden for 10 arbejdsdage (dvs. inden den 16. februar 2017).

Den 6. februar 2017 rykkede Justitsministeriet Rigspolitiet for den supplerende udtalelse, som ministeriet havde anmodet om den 27. januar 2017. Ministeriet anmodede om at modtage Rigspolitiets udtalelse snarest muligt og senest den 10. februar 2017.

Den 10. februar 2017 oplyste Rigspolitiet Justitsministeriet, at Rigspolitiet på grund af afholdelse af ferie først forventede at kunne afgive sin supplerende udtalelse i uge 8 (dvs. senest den 24. februar 2017).

Ved brev af 16. februar 2017 meddelte Justitsministeriet dig, at det desværre ikke var muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes, at ministeriet afventede en supplerende udtalelse fra Rigspolitiet.

Ministeriet oplyste, at Rigspolitiet på grund af afholdelse af ferie først forventede at kunne afgive svar i uge 8. Ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage snarest efter at have modtaget udtalelsen og senest inden for tre uger (dvs. inden den 9. marts 2017). Forinden havde ministeriet telefonisk varslet dig om den yderligere sagsbehandlingstid og grunden hertil.

Den 27. februar 2017 meddelte Rigspolitiet telefonisk Justitsministeriet, at Rigspolitiet forventede at kunne afgive sin supplerende udtalelse den 1. eller 2. marts 2017.

Den 2. marts 2017 rykkede Justitsministeriet telefonisk Rigspolitiet for den yderligere supplerende udtalelse.

Den 6. marts 2017 underrettede Rigspolitiet Justitsministeriet om, at Rigspolitiet på grund af folketings spørgsmål, høringer over lovforslag og aktindsigtsanmodninger endnu ikke havde færdiggjort den supplerende udtalelse. Rigspolitiet forventede at kunne afgive udtalelsen senest den 10. marts 2017.

Justitsministeriet meddelte dig ved brev af 9. marts 2017, at det desværre ikke havde været muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes, at ministeriet fortsat afventede en yderligere supplerende udtalelse fra Rigspolitiet. Det var ministeriets forventning, at ministeriet kunne færdigbehandle din klage inden for to uger (dvs. inden den 23. marts 2017). Forinden havde ministeriet telefonisk varslet dig om den yderligere sagsbehandlingstid og grunden hertil.

Den 9. marts 2017 klagede du til mig over Justitsministeriets sagsbehandlingstid.

Justitsministeriet modtog den supplerende udtalelse fra Rigspolitiet den 10. marts 2017.

Den 16. marts 2017 kontaktede en af mine medarbejdere Justitsministeriet telefonisk. Min medarbejder fik oplyst, at ministeriet havde modtaget den supplerende udtalelse fra Rigspolitiet den 10. marts 2017. Min medarbejder fik også oplyst, at ministeriet var i gang med at behandle din klage, og at ministeriet ville bestræbe sig på at færdigbehandle klagen inden den 23. marts 2017, sådan som ministeriet havde meddelt dig i brevet af 9. marts 2017. Såfremt det ikke ville være muligt at færdigbehandle din klage inden den 23. marts 2017, ville ministeriet underrette dig herom, herunder oplyse dig om baggrunden og om, hvornår ministeriet forventede at kunne færdigbehandle sagen.

I et brev af 17. marts 2017 oplyste jeg dig om, at jeg på baggrund af ovennævnte telefonsamtale med Justitsministeriet havde besluttet ikke at indlede en nærmere undersøgelse af ministeriets sagsbehandlingstid i sagen på daværende tidspunkt. Jeg oplyste dig også om, at jeg havde sendt en kopi af dit klageskema af 9. marts 2017 til ministeriet til orientering.

Ved brev af 23. marts 2017 meddelte Justitsministeriet dig, at det desværre ikke var muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes, at ministeriet havde afventet en yderligere supplerende udtalelse fra Rigspolitiet, som var modtaget i ministeriet den 10. marts 2017. Ministeriet oplyste, at ministeriet nu var i gang med at tage endelig stilling til sagen, og at ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage inden for to uger (dvs. inden den 6. april 2017).

Den 24. marts 2017 klagede du på ny til mig over Justitsministeriets sagsbehandlingstid. Du skrev bl.a., at du fandt ministeriets forklaring på den lange sagsbehandlingstid usammenhængende, og at ministeriet burde være i stand til at besvare din klage på daværende tidspunkt. Du bemærkede, at ministeriets sagsbehandlingstid havde været markant længere end den fastsatte frist på 20 dage i offentlighedslovens § 37, stk. 3, og at dette muligvis skyldtes, at det var politisk belejligt for ministeriet at forhale sagen.

Den 30. marts 2017 bad jeg Justitsministeriet om en udtalelse i anledning af din klage. Jeg bad bl.a. ministeriet om at forholde sig til den tid, som ministeriet indtil da havde brugt på at behandle sagen, og til ministeriets underretninger af dig. Jeg bad endvidere ministeriet om at sende mig en datoliste over de ekspeditioner, der var foretaget i sagen, samt en kopi af sagsakterne.

Den 6. april 2017 meddelte Justitsministeriet dig, at det desværre ikke var muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes, at ministeriet fortsat var i gang med at tage endelig stilling til sagen. Ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage inden for to uger (dvs. inden den 20. april 2017).

Du sendte mig samme dag en kopi af Justitsministeriets brev af 6. april 2017.

Justitsministeriet anmodede den 18. april 2017 Rigspolitiet om en tredje supplerende udtalelse. Ministeriet bad om at modtage udtalelsen senest den 21. april 2017.

Den 18. april 2017 modtog jeg Justitsministeriets udtalelse. Jeg modtog også en datoliste over ministeriets ekspeditioner i sagen og en kopi af ministeriets sagsakter.

I udtalelsen skrev ministeriet bl.a. følgende:

”3.1. I forhold til ombudsmandens anmodning om, at Justitsministeriet forholder sig til den tid, som ministeriet indtil nu har brugt på at behandle sagen, kan det oplyses, at baggrunden for den tid, som ministeriet indtil nu har brugt på sagen, for det første er, at ministeriet under behandlingen af klagesagen har fundet det nødvendigt at indhente to supplerende udtalelser fra Rigspolitiet.

Som det fremgår af det beskrevne sagsforløb har Justitsministeriet løbende rykket Rigspolitiet for svar.

Endvidere rejser sagen efter Justitsministeriets opfattelse principielle spørgsmål om anvendelsen af offentlighedslovens § 33, nr. 1 og 5, som der efter ministeriets opfattelse ikke er taget stilling til tidligere, og som involverer væsentlige samfundsmæssige interesser.

Forinden Justitsministeriet træffer afgørelse i sagen, vil der i øvrigt skulle foretages partshøring af A over Rigspolitiets udtalelser med bilag. Partshøringen vil blive iværksat snarest muligt efter, at Rigspolitiet har afgivet den udtalelse, som ministeriet har anmodet om den 18. april 2017.

Justitsministeriet forventer at afslutte behandlingen af sagen senest den 10. maj 2017. Dette vil ministeriet orientere A om.

3.2. For så vidt angår ombudsmandens anmodning om, at Justitsministeriet forholder sig til de foretagne underretninger af A i lyset af bestemmelsen i offentlighedslovens § 37, stk. 3, og forarbejderne dertil, kan det oplyses, at ministeriet løbende (som der fremgår af pkt. 2 ovenfor) har holdt A orienteret om status for behandlingen af sagen, herunder om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår klagesagen kan forventes færdigbehandlet. Ministeriet har i den forbindelse tilstræbt at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet.

I forbindelse med besvarelsen af henvendelsen fra ombudsmanden har Justitsministeriet konstateret, at ministeriet i ét enkelt tilfælde ikke har sendt fristbrev rettidigt i forhold til den senest udmeldte forventede svarfrist, idet brevet af 2. februar 2017 skulle være sendt én dag før. Dette beklager ministeriet.

Justitsministeriet skal samtidig beklage, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet.

Justitsministeriet skal endvidere beklage, at den samlede sagsbehandlingstid – uanset de under pkt. 3.1 anførte grunde hertil – allerede har været utilfredsstillende lang.”

Ved brev af 20. april 2017 meddelte Justitsministeriet dig, at det desværre ikke var muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes, at ministeriet efter at have indhentet de to supplerende udtalelser fra Rigspolitiet fortsat var i gang med at tage endelig stilling til sagen.

Ministeriet oplyste, at sagen efter ministeriets opfattelse rejste principielle spørgsmål om anvendelsen af offentlighedslovens § 33, nr. 1 og 5, som der efter ministeriets opfattelse ikke var taget stilling til tidligere, og som involverede væsentlige samfundsmæssige interesser.

Det var ministeriets vurdering, at Rigspolitiets udtalelser med bilag indeholdt en række nye oplysninger, som du ville skulle partshøres over, inden der kunne træffes afgørelse, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 1. Ministeriet kunne imidlertid ikke vurdere, om udtalelserne med bilag indeholdt oplysninger, som du som part ikke havde ret til aktindsigt i efter reglerne i forvaltningslovens kapitel 4, og som der derfor ikke skulle partshøres over, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4.

Ministeriet havde derfor den 18. april 2017 anmodet Rigspolitiet om en udtalelse om, hvorvidt de tidligere afgivne udtalelser med bilag indeholdt oplysninger, som du som part ikke havde ret til aktindsigt i efter reglerne i forvaltningslovens kapitel 4. Ministeriet oplyste, at partshøringen ville blive iværksat snarest muligt efter, at ministeriet havde modtaget Rigspolitiets udtalelse. Ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage senest den 10. maj 2017.

Ved to e-mails af 20. april 2017 sendte du mig en kopi af ministeriets brev af 20. april 2017. Endvidere kom du med supplerende bemærkninger til din klage over Justitsministeriets sagsbehandlingstid. Du skrev bl.a., at det undrede dig meget, at ministeriet fra modtagelsen af Rigspolitiets supplerende udtalelse den 10. marts 2017 havde været mere end 30 arbejdsdage om at nå frem til, at du muligvis skulle partshøres over udtalelsen.

Den 20. april 2017 sendte jeg Justitsministeriets udtalelse af 18. april 2017 til dig med henblik på at modtage dine eventuelle bemærkninger inden 2 uger.

Ved brev af 21. april 2017 kom du med dine bemærkninger.

Du bemærkede bl.a., at der tilsyneladende havde været mange dage, hvor sagen havde ligget stille i ministeriet. Du påpegede i den forbindelse, at der gik 17 arbejdsdage, fra ministeriet modtog din klage, til ministeriet anmodede Rigspolitiet om den første supplerende udtalelse.

Den 24. april 2017 sendte jeg dit partshøringssvar til Justitsministeriet og bad om at modtage ministeriets eventuelle bemærkninger inden 1 uge (dvs. senest den 1. maj 2017).

Jeg orienterede dig samme dag om mit brev af 24. april 2017 til Justitsministeriet.

Justitsministeriet meddelte mig ved brev af 25. april 2017, at dit partshøringssvar ikke gav ministeriet anledning til yderligere bemærkninger.

Jeg meddelte dig i et brev af 2. maj 2017, at jeg ville forsøge at behandle sagen på grundlag af de oplysninger, som jeg havde fået fra dig og Justitsministeriet. Jeg orienterede dig samtidig om min forventede sagsbehandlingstid og oplyste, at du ville få besked, hvis behandlingen af din sag ville vare mere end 40 arbejdsdage fra den 2. maj 2017 (dvs. frist den 30. juni 2017). Jeg orienterede samme dag ministeriet om mit brev til dig.

Ved e-mail af 11. maj 2017 sendte du mig en kopi af et brev af 10. maj 2017 fra Justitsministeriet til dig. I brevet oplyste ministeriet, at det desværre ikke var muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes navnlig en række andre sager af hastende karakter. Ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage inden for 14 arbejdsdage (dvs. inden den 1. juni 2017).

Du skrev i din e-mail af 11. maj 2017, at du antog, at ministeriet ikke så en sag som din med en fristoverskridelse på 112 dage som hastende. Du skrev også, at du undrede dig over begrundelsen, fordi du via en anmodning om aktindsigt i din egen sag var blevet bekendt med, at ministeriet allerede den 22. marts 2017 oprettede et udkast til afgørelse. Dette fremgik af en dokumentliste, som du havde fået udleveret i forbindelse med aktindsigtsanmodningen, og som du sendte mig en kopi af sammen med din e-mail af 11. maj 2017. Du bemærkede, at udkastet ikke var nævnt i den datoliste, som ministeriet havde udarbejdet til mig, og at udkastet ikke var sendt til dig i forbindelse med aktindsigtsanmodningen.

I en e-mail af 1. juni 2017 oplyste du mig om, at Justitsministeriet endnu ikke havde færdigbehandlet din klage, og at ministeriet ikke havde underrettet dig om, at ikke havde været muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden den 1. juni 2017.

Ved e-mail af 2. juni 2017 sendte du mig en kopi af et brev af 2. juni 2017 fra Justitsministeriet til dig. I brevet oplyste ministeriet, at det desværre ikke var muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes navnlig en række andre sager af hastende karakter. Ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage inden for 14 arbejdsdage (dvs. inden den 23. juni 2017).

I et brev af 8. juni 2017 skrev jeg til dig, at jeg havde modtaget dine e-mails af henholdsvis 11. maj, 1. juni og 2. juni 2017 med bilag, og at materialet ville indgå i min behandling af sagen. Jeg oplyste dig på ny om min målsætning for sagsbehandlingstiden og skrev, at du ville få besked, hvis behandlingen af din sag ville vare mere end 40 arbejdsdage fra den 2. maj 2017 (dvs. frist den 30. juni 2017).

Den 27. juni 2017 kontaktede en af mine medarbejdere Justitsministeriet telefonisk. Min medarbejder fik oplyst, at ministeriet den 23. juni 2017 havde meddelt dig i et brev, at ministeriet endnu ikke havde færdigbehandlet klagen, og at ministeriet ville sende dig et brev den 27. juni 2017, hvori det ville fremgå, hvornår ministeriet forventede at kunne færdigbehandle klagen.

Min medarbejder fik også oplyst, at grunden til, at ministeriet endnu ikke havde kunnet færdigbehandle din klage, var, at ministeriet havde modtaget flere udtalelser fra Rigspolitiet. Disse udtalelser havde ministeriet skrevet sammen i ét dokument, som var sendt i høring hos Rigspolitiet. Ministeriet ville samme dag kontakte Rigspolitiet og spørge til det forventede tidspunkt for Rigspolitiets svar. Ministeriet ville endvidere samme dag holde møde om sagen, således at ministeriet i sit brev af 27. juni 2017 til dig ville kunne give et realistisk bud på, hvornår din klage kunne forventes færdigbehandlet.

Den 28. juni 2017 kontaktede Justitsministeriet en af mine medarbejdere og oplyste, at ministeriet den 27. juni 2017 havde sendt et brev til dig med meddelelse om, at ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage senest den 7. juli 2017. Ministeriet oplyste også, at ministeriet endnu en gang havde anmodet Rigspolitiet om en supplerende udtalelse. Ministeriet forventede at modtage den supplerende udtalelse den 29. juni 2017.

Ved e-mail af 28. juni 2017 sendte du mig en kopi af Justitsministeriets breve af henholdsvis 23. juni og 27. juni 2017 til dig.

I brevet af 23. juni 2017 oplyste ministeriet, at det desværre ikke var muligt for ministeriet at færdigbehandle din klage inden for den af ministeriet tidligere oplyste frist. Det skyldtes navnlig, at ministeriet fortsat var ved at gennemgå sagens akter. Ministeriet forventede at kunne vende tilbage til dig den 27. juni 2017 med oplysning om, hvornår sagen senest kunne forventes afsluttet.

I brevet af 27. juni 2017 oplyste ministeriet, at ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage senest den 7. juli 2017. Du skrev i din e-mail af 28. juni 2017, at du fandt det temmelig tilfældigt, hvad ministeriet brugte som begrundelse i brevet af 23. juni 2017. Du bemærkede også, at der var forløbet mere end tre måneder, siden ministeriet den 10. marts 2017 havde modtaget Rigspolitiets yderligere supplerende udtalelse.

25-04-2018

Sag nr. 17/04368

Ny klage over Justitsministeriets sagsbehandlingstid i sag om aktindsigt

Jeg har nu færdigbehandlet din sag.

Den tid, som Justitsministeriet efter den 7. juli 2017 – hvor jeg afgav min første udtalelse i sagen – brugte på at færdigbehandle din klage over Rigspolitiets afgørelser om delvist afslag på aktindsigt, var efter min opfattelse helt uacceptabel.

Det er efter min opfattelse endvidere særdeles kritisabelt, at Justitsministeriet efter den 7. juli 2017 fortsat ikke var i stand til at give dig et realistisk skøn over, hvornår din klagesag ville være behandlet færdig. Herved gentog Justitsministeriet helt de samme fejl, som jeg allerede havde beskrevet i min udtalelse af 7. juli 2017.

Endelig er jeg enig med Justitsministeriet i, at det er beklageligt, at ministeriet ikke underrettede dig mere præcist om baggrunden for de mange fristudsættelser.

Hvis ombudsmandens undersøgelse af en sag viser, at der må antages at være begået fejl eller forsømmelser af større betydning, skal ombudsmanden efter § 24 i lov om Folketingets Ombudsmand give meddelelse om sagen til Folketingets Retsudvalg. Ombudsmanden skal endvidere give meddelelse om sagen til bl.a. vedkommende minister.

I medfør af denne bestemmelse har jeg i dag underrettet Folketingets Retsudvalg og justitsministeren om sagen.

Nedenfor kan du læse nærmere om begrundelsen for resultatet af min undersøgelse. Fra side 8 er der en gennemgang af sagens forløb.

Ombudsmandens udtalelse

1. Afgrænsning af min undersøgelse

Sagen drejer sig om Justitsministeriets sagsbehandlingstid i en sag, hvor du havde klaget over Rigspolitiets afgørelser af 8. december 2016 og 6. januar 2017 om delvist afslag på aktindsigt i alle sager siden 2010, hvor Rigspolitiet eller dets underafdelinger havde anvendt chartrede fly til hjemsendelse af afviste asylansøgere.

Jeg har tidligere taget stilling til en del af Justitsministeriets sagsbehandlingstid i sagen. Jeg henviser til min udtalelse af 7. juli 2017.

I denne udtalelse kritiserede jeg Justitsministeriets foreløbige sagsbehandlingstid. Jeg tilkendegav, at den tid, som ministeriet indtil da havde brugt på at behandle din klage over Rigspolitiets afgørelser, var alt for lang, og jeg henstillede til ministeriet at træffe afgørelse i din sag hurtigst muligt.

Du rettede i efteråret 2017 flere gange henvendelse til mig, da Justitsministeriet fortsat ikke traf afgørelse i sagen.

På baggrund af en e-mail af 2. oktober 2017 fra dig bad jeg Justitsministeriet om en udtalelse om den tid, som ministeriet havde brugt på at behandle sagen efter min udtalelse og henstilling af 7. juli 2017.

Justitsministeriet traf afgørelse i sagen den 13. december 2017, og samme dag modtog jeg ministeriets udtalelse.

Undersøgelsen i den foreliggende sag vedrører Justitsministeriets sagsbehandlingstid i perioden fra den 7. juli 2017 til den 13. december 2017, hvor ministeriet som anført traf afgørelse i sagen (jf. pkt. 2 nedenfor), samt de underretninger, som ministeriet sendte til dig i denne periode (jf. pkt. 3 nedenfor).

2. Justitsministeriets sagsbehandlingstid

2.1. Det følger af § 37, stk. 3, 1. pkt., i offentlighedsloven (lov nr. 606 af 12. juni 2013), at en klageinstans inden 20 arbejdsdage efter modtagelsen af en klage over en afgørelse om aktindsigt skal have færdigbehandlet klagen. Dette gælder dog ikke, hvis det på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet ikke er muligt.

For en gennemgang af bestemmelsens forarbejder henviser jeg til pkt. 1.1 i min udtalelse af 7. juli 2017.

2.2. Justitsministeriet har i sin udtalelse af 13. december 2017 om sagsbehandlingstiden i din klagesag oplyst, at ministeriet navnlig i juli og august 2017 prioriterede at afvikle en række aktindsigtsanmodninger, som var indkommet før din klagesag, og at sagsbehandlingstiden fra september 2017 og frem navnlig skyldtes, at der var tale om en meget kompliceret sag.

Ministeriet har endvidere oplyst, at ministeriet i perioden (jeg forstår dette som perioden juli-december 2017) har haft flere hastende sager.

Derudover har Justitsministeriet oplyst, at ministeriet løbende i perioden fra september og frem har arbejdet på sagen, herunder drøftet udkast til afgørelsen.

Endelig har Justitsministeriet anført, at den samlede sagsbehandlingstid – uanset de grunde, som ministeriet har anført – har været utilfredsstillende lang.

2.3. Da jeg den 7. juli 2017 afsluttede min første undersøgelse af Justitsministeriets sagsbehandlingstid i din klagesag, havde ministeriet brugt ca. 6 ½ måned på at behandle sagen. Jeg fandt, som nævnt ovenfor, at den foreløbige sagsbehandlingstid havde været alt for lang, og jeg henstillede til ministeriet at træffe afgørelse i sagen hurtigst muligt.

Jeg kan nu konstatere, at Justitsministeriet yderligere brugte mere end 5 måneder på at færdigbehandle din klage.

Det betyder, at den samlede sagsbehandlingstid i din sag endte med at være på næsten 1 år.

Det er min opfattelse, at den tid, som Justitsministeriet efter den 7. juli 2017 brugte på at færdigbehandle din klage, var helt uacceptabel. Jeg bemærker i den forbindelse, at de ekspeditioner, der fremgår af datolisten – og som er foretaget af Justitsministeriet i perioden mellem den 7. juli og den 13. december 2017 – alene drejer sig om besvarelse af rykkere og fremsendelse af underretninger i sagen.

Jeg er opmærksom på Justitsministeriets oplysninger om, at der var tale om en meget kompliceret sag, og at ministeriet løbende i perioden fra september og frem har arbejdet på sagen og herunder drøftet udkast til afgørelse.

I lyset af, at sagen den 7. juli 2017 allerede havde været under behandling i ca. 6½ måned, kan jeg ikke tillægge disse forhold betydning.

3. Justitsministeriets underretninger

3.1. Det følger af 2. pkt. i offentlighedslovens § 37, stk. 3, at den, der har klaget over en aktindsigtsafgørelse, skal underrettes om grunden til en eventuel fristoverskridelse og om, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet.

For en gennemgang af bestemmelsens forarbejder henviser jeg til pkt. 2.1 i min udtalelse af 7. juli 2017.

3.2. I min udtalelse af 7. juli 2017 kritiserede jeg, at Justitsministeriet – i perioden frem til den 18. april 2017 – ikke i forbindelse med sine underretninger af dig havde været i stand til på bedre vis at give dig et realistisk skøn over, hvornår din sag kunne forventes at være færdigbehandlet.

Den 7. juli 2017 – dvs. samme dag, som jeg sendte min udtalelse til Justitsministeriet – sendte ministeriet dig en ny underretning. Ministeriet oplyste i den forbindelse, at det desværre ikke havde været muligt at færdigbehandle din klage. Som begrundelse henviste ministeriet til sagens kompleksitet og til, at en række af de involverede sagsbehandlere afholdt sommerferie. Ministeriet oplyste, at ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage inden for 4 uger.

Den 8. september 2017 sendte Justitsministeriet dig endnu en underretning. Som begrundelse for, at ministeriet endnu ikke havde truffet afgørelse i sagen, henviste ministeriet til, at der var tale om en meget kompliceret sag, der rejste spørgsmål, som Justitsministeriet ikke havde taget stilling til tidligere, og at ministeriet havde afviklet en række andre sager om aktindsigt, der var indkommet før din klage. Ministeriet oplyste, at ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage inden for 3 uger.

Herefter sendte ministeriet dig yderligere 10 underretninger.

De to første gange (den 29. september og 13. oktober 2017) skrev Justitsministeriet til dig, at ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage inden for 2 uger. De tre næste gange (den 27. oktober, 3. november og 10. november 2017) lød den forventede sagsbehandlingstid på 5 arbejdsdage. Derefter fulgte to underretninger (den 17. og 22. november 2017) med hver 3 arbejdsdage, og til sidst tre underretninger (den 27. november, 1. december og 7. december 2017) med hver 4 arbejdsdage.

I alle 10 underretninger skrev Justitsministeriet til dig, at grunden til, at det ikke havde været muligt at færdigbehandle din klage, navnlig var, at der var tale om en meget kompliceret sag, der rejste spørgsmål, som ministeriet ikke havde taget stilling til tidligere.

3.3. Jeg bad den 14. november 2017 bl.a. Justitsministeriet om at redegøre for de underretninger, som ministeriet havde sendt efter den 7. juli 2017, herunder for om tidshorisonterne for sagens afslutning havde været realistiske.

Justitsministeriet har i sin udtalelse af 13. december 2017 til mig redegjort for antallet og indholdet af de underretninger, der blev sendt til dig. Ministeriet har oplyst, at ministeriet i forbindelse med underretningerne har tilstræbt at give et realistisk skøn over, hvornår din sag kunne forventes færdigbehandlet.

Justitsministeriet har over for mig beklaget, at ministeriet ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Som nævnt ovenfor i pkt. 3.2 kritiserede jeg allerede i forbindelse med min første undersøgelse af Justitsministeriets behandling af din sag, at ministeriet ikke havde været i stand til at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes at være færdigbehandlet.

Uanset dette sendte Justitsministeriet dig i alt 11 underretninger efter den 7. juli 2017. 10 af dem indeholdt identiske begrundelser for, at ministeriet endnu ikke havde færdigbehandlet din klage, og en del indeholdt ganske korte frister for sagens færdigbehandling. Det vil sige, at ministeriet under den efterfølgende behandling af din sag gentog helt de samme fejl, som jeg allerede havde beskrevet i min udtalelse af 7. juli 2017.

Dette er efter min opfattelse særdeles kritisabelt.

3.4. Endelig har Justitsministeriet beklaget, at ministeriet ikke har underrettet dig mere præcist om baggrunden for fristudsættelserne.

Jeg er enig med Justitsministeriet i, at det er beklageligt, at ministeriet ikke underrettede dig mere præcist om baggrunden for de mange fristudsættelser.

4. Afslutning

Mediernes mulighed for at orientere offentligheden om aktuelle sager bliver væsentligt forringet, hvis sagsbehandlingen i sager som den foreliggende trækker ud. Det fremgår således også af forarbejderne til offentlighedslovens § 37, stk. 3, at fristen på 20 arbejdsdage for behandlingen af klagesager om aktindsigt er begrundet i hensynet til en hurtig og effektiv klagesagsbehandling.

Det er Justitsministeriets ansvar at sørge for, at disse frister overholdes.

Jeg har gjort Justitsministeriet bekendt med min opfattelse.

Hvis ombudsmandens undersøgelse af en sag viser, at der må antages at være begået fejl eller forsømmelser af større betydning, skal ombudsmanden efter § 24 i lov om Folketingets Ombudsmand give meddelelse om sagen til Folketingets Retsudvalg. Ombudsmanden skal endvidere give meddelelse om sagen til bl.a. vedkommende minister.

I medfør af denne bestemmelse har jeg i dag underrettet Folketingets Retsudvalg og justitsministeren om sagen.

Da der nu er truffet afgørelse i din sag, foretager jeg mig ikke i øvrigt videre. Jeg kan dog til din orientering oplyse, at jeg mere generelt følger Justitsministeriets sagsbehandlingstider i aktindsigtssager efter offentlighedsloven.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

Folketingets Retsudvalg

Justitsministeren

Justitsministeriet

Sagsfremstilling

Den 9. marts 2017 klagede du første gang til mig over Justitsministeriets sagsbehandlingstid i forbindelse med din klage over Rigspolitiets afgørelser af 8. december 2016 og 6. januar 2017 om delvist afslag på aktindsigt i alle sager siden 2010, hvor Rigspolitiet eller dets underafdelinger havde anvendt chartrede fly til hjemsendelse af afviste asylansøgere (sagen med mit sagsnr. 17/01275).

I første omgang iværksatte jeg ikke en undersøgelse af Justitsministeriets sagsbehandlingstid, men efter at du den 24. marts 2017 på ny havde klaget til mig, indledte jeg en undersøgelse (sagen med mit sagsnr. 17/01567).

For en nærmere gennemgang af Justitsministeriets behandling af din klage over Rigspolitiets delvise afslag på aktindsigt – og forløbet af min undersøgelse – henviser jeg til sagsfremstillingen på side 8 ff. i min udtalelse af 7. juli 2017.

I udtalelsen af 7. juli 2017 skrev jeg, at det var min opfattelse, at den tid, som ministeriet indtil videre havde brugt på at behandle din klage over Rigspolitiets afgørelser, var alt for lang. Jeg skrev også, at det var beklageligt, at ministeriet i forbindelse med sine underretninger af dig ikke havde været i stand til på bedre vis at give dig et realistisk skøn over, hvornår din sag kunne forventes færdigbehandlet. Endelig henstillede jeg til Justitsministeriet at træffe afgørelse i sagen hurtigst muligt.

Den 4. september 2017 sendte du en rykker til Justitsministeriet, og den 5. september 2017 orienterede du mig om, at Justitsministeriet stadig ikke havde truffet afgørelse i din sag.

Justitsministeriet besvarede din rykker den 8. september 2017. Ministeriet oplyste, at ministeriet forventede at kunne færdigbehandle din klage inden for 3 uger, dvs. inden den 29. september 2017.

Den 12. september 2017 besvarede jeg din henvendelse af 5. september 2017.

Den 29. september 2017 sendte Justitsministeriet en underretning til dig.

Du klagede på ny til mig over Justitsministeriets sagsbehandlingstid den 2. oktober 2017 (sagen med mit sagsnr. 17/04368).

Henholdsvis den 13. oktober, 27. oktober, 3. november og 10. november 2017 sendte Justitsministeriet yderligere underretninger til dig.

Den 14. november 2017 bad jeg Justitsministeriet om en udtalelse om ministeriets sagsbehandlingstid. Jeg bad ministeriet om at forholde sig til den tid, som ministeriet havde brugt på at behandle sagen, efter jeg den 7. juli 2017 udtalte kritik af den hidtidige sagsbehandlingstid og henstillede, at ministeriet hurtigst muligt traf afgørelse i sagen. Derudover bad jeg Justitsministeriet om at redegøre for antallet og indholdet

af de underretninger, som Justitsministeriet havde sendt til dig efter den 7. juli 2017, herunder om tidshorisonterne for sagens afslutning havde været realistiske.

Henholdsvis den 17. november, 22. november, 27. november, 1. december og 7. december 2017 sendte Justitsministeriet yderligere underretning til dig.

Justitsministeriet traf afgørelse i sagen den 13. december 2017.

Samme dag afgav ministeriet udtalelse om sagsbehandlingstiden i sagen til mig. I udtalelsen skrev ministeriet bl.a. følgende:

”2. Justitsministeriet kan i den anledning oplyse, at Justitsministeriet den 4. september 2017 modtog en e-mail fra A, hvori han rykkede for en afgørelse i sagen.

Justitsministeriet besvarede den 8. september 2017 A's e-mail af 4. september 2017. Justitsministeriet underrettede samtidig A om, at ministeriet desværre ikke endnu havde kunnet færdigbehandle hans klage, om grunden hertil og om, hvornår klagen kunne forventes færdigbehandlet. Om baggrunden for sagsbehandlingstiden oplyste Justitsministeriet, at den navnlig skyldtes, at der var tale om en meget kompliceret sag, der rejste nogle spørgsmål, som Justitsministeriet ikke havde taget stilling til tidligere, samt at ministeriet havde afviklet en række andre sager om aktindsigt, der var indkommet før A's klage. Justitsministeriet beklagede samtidigt, at ministeriet ved en beklagelig fejl ikke havde orienteret A om status i sagen, da den senest udmeldte frist sprang den 4. august 2017. Ministeriet beklagede endvidere den lange sagsbehandlingstid i sagen.

Den 29. september 2017 underrettede Justitsministeriet A om, at ministeriet desværre ikke endnu havde kunnet færdigbehandle hans klage. Ministeriet oplyste, at baggrunden herfor navnlig var, at der var tale om en meget kompliceret sag, der rejste nogle spørgsmål, som Justitsministeriet ikke havde taget stilling til tidligere. Justitsministeriet oplyste endvidere, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Henholdsvis den 13. oktober, 27. oktober, 3. november, 10. november, 17. november, 22. november, 27. november, 1. december og 7. december 2017 underrettede Justitsministeriet på ny A om, at ministeriet desværre ikke endnu havde kunnet færdigbehandle hans klage, om grunden hertil og om, hvornår klagen kunne forventes færdigbehandlet. Det bemærkes, at begrundelsen for udsættelsen i disse breve, var identisk med begrundelsen i ministeriets brev af 29. september 2017. Ministeriet har således i perioden siden den 7. juli 2017 sendt i alt 11 underretninger til A.

3.1. I forhold til ombudsmandens anmodning om, at Justitsministeriet forholder sig til den tid, som ministeriet siden den 7. juli 2017 har brugt på at behandle sagen, kan det oplyses, at ministeriet navnlig i juli og august 2017 prioriterede at afvikle en række aktindsigtsanmodninger, som var indkommet før A's klage. I perioden fra september og frem har sagsbehandlingstiden navnlig skyldtes, at der er tale om en meget kompliceret sag. Dertil kommer, at ministeriet i perioden har haft flere hastende sager.

Justitsministeriet skal hertil bemærke, at ministeriet løbende i perioden fra september og frem har arbejdet på sagen, herunder drøftet udkast til afgørelsen. Sådanne dispositioner registreres normalt ikke udtømmende i ministeriets sagsbehandlingssystem, idet det dog bemærkes, at den endelige godkendelse af en afgørelse normalt vil være registreret i sagsbehandlingssystemet. I nærværende sag er det ligeledes ikke

registreret, hvornår de foreløbige dispositioner, som ikke har udmøntet sig i en endelig godkendelse af sagen, er foretaget.

Justitsministeriet har nu afsluttet behandlingen af A's klage. Justitsministeriets afgørelse vedlægges til orientering.

3.2. For så vidt angår ombudsmandens anmodning om, at Justitsministeriet forholder sig til de foretagne underretninger af A kan det oplyses, at ministeriet løbende (som det fremgår af pkt. 2 ovenfor) har holdt A orienteret om status for behandling af sagen, herunder om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår klagesagen kan forventes færdigbehandlet. Ministeriet har i den forbindelse tilstræbt at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet.

Som Justitsministeriet også oplyste ved ministeriet brev af 18. april 2017 til ombudsmanden, skal ministeriet beklage, at ministeriet i forbindelse med de udmeldte tidsfrister ikke har været i stand til på bedre vis at give et realistisk skøn over, hvornår sagen kan forventes færdigbehandlet. Ministeriet skal samtidig beklage, at ministeriet ikke har underrettet A mere præcist om baggrunden for fristudsættelserne. Ministeriet finder således ved sin gennemgang af sagen, at ministeriet tillige burde have oplyst over for A, at sagens udsættelse – ud over sagens karakter – også beroede på andre hastesager.

Justitsministeriet finder, at den samlede sagsbehandlingstid – uanset de under pkt. 3.1 anførte grunde hertil – har været utilfredsstillende lang. Ministeriet har også tilkendegivet dette over for A i ministeriets afgørelse i sagen. Ministeriet har samtidig beklaget forløbet. ”

Den 15. december 2017 sendte jeg Justitsministeriets udtalelse af 13. december 2017 til dig sammen med en datoliste over de ekspeditioner, der var foretaget i sagen siden den 7. juli 2017. Jeg bad om dine eventuelle bemærkninger.

Jeg modtog ingen bemærkninger fra dig.