**Udskriftsdato: 10. november 2026 (Gældende)**

# Begrænsning af retten til aktindsigt i interne dokumenter efter henholdsvis forvaltningslovens § 12, stk. 1, og offentlighedslovens § 23, stk. 1, samt ekstrahering af oplysninger om en sags faktiske grundlag efter forvaltningslovens § 14 a, stk. 1, 1. pkt., henholdsvis offentlighedslovens § 28, stk. 1. Dato: 17. april 2020. Sag nr. 20/01375

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

# Begrænsning af retten til aktindsigt i interne dokumenter efter henholdsvis forvaltningslovens § 12, stk. 1, og offentlighedslovens § 23, stk. 1, samt ekstrahering af oplysninger om en sags faktiske grundlag efter forvaltningslovens § 14 a, stk. 1, 1. pkt., henholdsvis offentlighedslovens § 28, stk. 1. Dato: 17. april 2020. Sag nr. 20/01375

17. april 2020

Sag nr. 20/01375

Svar til journalist

**Forsvarsministeriets afgørelser af 7. februar og 9. marts 2020 om delvist afslag på aktindsigt**

Jeg har tidligere skrevet til dig om din sag den 30. marts 2020. Jeg vender nu tilbage til sagen.

**1.** Jeg har forstået sagen således, at du tidligere har bedt om aktindsigt hos Forsvarsministeriet i oplysninger om bl.a. kørselsbemyndigelser.

Efterfølgende bad du om aktindsigt i den sag, som blev oprettet i anledning af din aktindsigtsanmodning. Det fremgår af Forsvarsministeriets afgørelse af 7. februar 2020, som ministeriet fastholdt ved afgørelse af 9. marts 2020, at ministeriet identificerede 11 dokumenter omfattet af din aktindsigtsanmodning, og at du har fået fuld aktindsigt i 10 dokumenter og delvis aktindsigt i ét dokument, som er et internt sagsnotat.

Du klager nu over afgørelserne af 7. februar og 9. marts 2020.

Det fremgår af afgørelsen af 7. februar 2020, at Forsvarsministeriet traf afgørelse efter forvaltningsloven. Det nævnte sagsnotat blev som udgangspunkt undtaget fra aktindsigt efter § 12, stk. 1, som internt arbejdsdokument, således at ministeriet udleverede ekstraheringspligtige oplysninger i et særskilt doku-

ment, jf. § 14 a, stk. 1, 1. pkt. Ministeriet overvejede endvidere, om dokumentet burde udleveres efter princippet om meroffentlighed i § 10, stk. 1, men fandt ikke grundlag herfor.

Den 7. februar 2020 skrev du på ny til Forsvarsministeriet. Du har i dine henvendelser til ministeriet henvist til reglen om egenacces i offentlighedslovens § 8. Forsvarsministeriet meddelte i sin afgørelse af 9. marts 2020, at din henvendelse ikke havde givet ministeriet anledning til at genoptage sagen.

**2.** Du har bedt mig undersøge, om det er korrekt, at det pågældende dokument kan undtages fra aktindsigt. Du har anført, at du har bedt om aktindsigt efter offentlighedslovens § 8, og at du "finder det principielt væsentligt, at Forsvarsministeriet undtager dokumenter i afgørelsessager fra den part i sagen, som afgørelsen vedrører".

De retsregler, som er relevante for min bedømmelse af sagen, fremgår af §§ 12, stk. 1, og 14 a, stk. 1, 1. pkt., i forvaltningsloven (lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 med senere ændringer) samt §§ 8, 23, stk. 1, og 28, stk. 1, i offentlighedsloven (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen).

**3.** En af mine medarbejdere har den 24. marts 2020 telefonisk anmodet Forsvarsministeriet om en kopi af det dokument, som ministeriet undtog fra aktindsigt, og de oplysninger om sagens faktiske grundlag, som ministeriet udleverede til dig, samt ministeriets afgørelse af 7. februar 2020.

Jeg har foretaget en gennemgang af materialet, og jeg har på det foreliggende grundlag besluttet ikke at foretage mig mere. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på, at jeg ikke mener, at jeg ved at indlede en undersøgelse vil kunne hjælpe dig med at få yderligere aktindsigt i det pågældende dokument.

Jeg bemærker, at retten til aktindsigt både efter forvaltningslovens § 12, stk. 1, og efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, som udgangspunkt ikke omfatter interne dokumenter. Oplysninger om en sags faktiske grundlag skal ekstraheres efter forvaltningslovens § 14 a, stk. 1, 1. pkt., henholdsvis offentlighedslovens § 28, stk. 1.

Jeg foretager mig ikke mere i anledning af din henvendelse. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg gør for god ordens skyld opmærksom på, at jeg ikke har taget stilling til spørgsmål vedrørende Forsvarsministeriets behandling af din anmodning om aktindsigt i oplysninger om bl.a. kørselsbemyndigelser.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Forsvarsministeriet.

Med venlig hilsen

Lennart Lindblom
Vicedirektør

**Kopi til:**

Forsvarsministeriet