

Udskriftsdato: 15. juni 2026 (Gældende)

Afslag fra Justitsministeriet på aktindsigt i indberetninger om ulovlige indgreb i meddelelshemmeligheden. Sag nr. 19/05708. Dato 13. februar 2020

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Afslag fra Justitsministeriet på aktindsigt i indberetninger om ulovlige indgreb i meddelelshemmeligheden. Sag nr. 19/05708. Dato 13. februar 2020

Folketingets Ombudsmand sendte den 24. januar 2020 et høringsbrev til Justitsministeriet, som er gengivet i uddrag nedenfor. Endvidere gengives ombudsmandens efterfølgende brev til klageren (journalisten A) om udtræden af sagen:

”Justitsministeriets sagsnr. 2019-0940-0902

...

2. Journalisten A anmodede i maj 2019 Justitsministeriet om aktindsigt i alle dokumenter i sager, hvor ministeriet (i perioden fra 1. januar 2018 til ansøgningstidspunktet) var blevet orienteret om indgreb i meddelelshemmeligheden, der er i strid med retsplejeloven.

Justitsministeriet afslog anmodningen om aktindsigt under henvisning til offentlighedslovens § 19, stk. 1.

Det fremgår af § 783, stk. 1,1. pkt., i retsplejeloven, at indgreb i meddelelshemmeligheden sker efter rettens kendelse.

Det følger imidlertid af § 783, stk. 4, bl.a., at såfremt indgrebets øjemed ville forspildes, hvis en retskendelse skulle afventes, kan politiet træffe beslutning om at foretage indgrebet med efterfølgende forelæggelse af sagen for retten. Hvis indgrebet efter rettens opfattelse ikke burde have været foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet.

3. Det fremgår af sagen, at det tidligere har været Justitsministeriets praksis at give aktindsigt i meddelelser fra retten om politiets (uberettigede) indgreb i meddelelshemmeligheden i henhold til offentlighedslovens § 7, stk. 1.

Jeg beder om, at Justitsministeriet i udtalelsen bl.a. redegør for baggrunden for den praksisændring, som er kommet til udtryk i den foreliggende afgørelse.

Efter offentlighedslovens § 19, stk. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke ’sager inden for strafferetsplejen’.

Jeg beder på denne baggrund Justitsministeriet om at redegøre for det bagvedliggende formål med den orientering, som ministeriet modtager fra retten, jf. retsplejelovens § 783, stk. 4, og at ministeriet i den forbindelse også kommer ind på, hvordan de meddelelser, som Justitsministeriet modtager, anvendes (behandles) i ministeriet.

Justitsministeriet anmodes også om at redegøre nærmere for den vurdering, som ministeriet har foretaget vedrørende spørgsmålet om eventuel meroffentlighed efter offentlighedslovens § 14, herunder særligt i lyset af at det tidligere har været ministeriets praksis at give aktindsigt i dokumenter i de pågældende sager.

...”

Den 13. februar 2020 skrev ombudsmanden følgende til journalisten A, mediet B:

”Justitsministeriets afgørelse af 29. maj 2019 om aktindsigt

Jeg har senest skrevet til dig den 24. januar 2020, hvor jeg orienterede dig om, at jeg samme dag havde bedt Justitsministeriet om en udtalelse og om at sende mig kopi af akterne i din sag om aktindsigt.

Justitsministeriet har nu i en udtalelse af 13. februar 2020 oplyst, at ministeriet efter en fornyet vurdering finder, at ministeriet modtager de omhandlede indberetninger som led i varetagelsen af sit tilsyn med politiet, og at en anmodning om aktindsigt i ministeriets sager om ulovlige indgreb i meddelelshemmeligheden derfor ikke kan afslås med hjemmel i offentlighedslovens § 19. Justitsministeriet har på den baggrund besluttet at genoptage behandlingen af din anmodning af 2. maj 2019 om aktindsigt.

I lyset af at Justitsministeriet vil genoptage sagen og træffe en ny afgørelse over for dig, mener jeg ikke, at jeg har grundlag for at fortsætte min undersøgelse i sagen.

Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg bemærker for god ordens skyld, at jeg ikke herved har taget stilling til Justitsministeriets afgørelse af 29. maj 2019 (som fastholdt i brev af 19. juni 2019).

Jeg har i dag orienteret Justitsministeriet om min beslutning om ikke at fortsætte min undersøgelse af sagen. Til din orientering vedlægger jeg en kopi af mit brev til Justitsministeriet.

Som det fremgår af brevet, har jeg bedt Justitsministeriet om at sende mig en kopi af ministeriets nye afgørelse i sagen.

Jeg beder dig om at vente, til du har modtaget Justitsministeriets kommende afgørelse, før du tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen. ”