Udskriftsdato: 30. oktober 2026 (Gældende)

Afslag på aktindsigt i driftsdata for to vindmøller. Sag nr. 20/05923

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Afslag på aktindsigt i driftsdata for to vindmøller. Sag nr. 20/05923

Svar til klager

6. februar 2021

Sag nr. 20/05923

Aktindsigt i driftsdata for to vindmøller

1. Jeg har senest skrevet til dig om din sag den 25. november 2020. Jeg vender nu tilbage til sagen.

Du har klaget til mig over, at Ankestyrelsen senest ved sit brev af 10. september 2020 har besluttet ikke at rejse en tilsynssag i anledning af din klage over X Kommunes afgørelse af 28. juni 2016 om afslag på aktindsigt i oplysninger om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt for to vindmøller (…).

Det fremgår af Ankestyrelsens brev af 10. september 2020, at Ankestyrelsen ligesom X Kommune har vurderet, at de pågældende oplysninger ikke er emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand, og at de kan undtages fra aktindsigt efter bestemmelsen i § 12, stk. 1, nr. 2, i 1985-offentlighedsloven, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3.

Du er utilfreds med, at du ikke kan få udleveret oplysningerne.

2. Efter at jeg har gennemgået din klage af 12. november 2020 med bilag og dine tidligere henvendelser til mig i sagen, har jeg besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg mener ikke, at der er udsigt til, at jeg vil kunne hjælpe dig til at få udleveret de ønskede oplysninger.

Jeg har herved lagt vægt på følgende oplysninger, som fremgår af det indsendte materiale:

2.1. Ankestyrelsen har som nævnt vurderet, at de pågældende oplysninger ikke er emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand, jf. herved miljøoplysningslovens § 2, stk. 5. Efter min gennemgang af din klage er det min opfattelse, at der ikke er udsigt til, at jeg vil kunne kritisere denne vurdering.

Jeg er opmærksom på, at du mener, at oplysninger om emissioner til miljøet kan udledes af de pågældende oplysninger om rotorhastighed, vindhastighed og produceret effekt.

Til brug for sagen har Ankestyrelsen imidlertid indhentet en udtalelse af 9. maj 2019 fra Miljø- og Fødevareministeriet som ressortministerium for miljøoplysningsloven. Det fremgår af udtalelsen, at det er ministeriets opfattelse, at de nævnte typer af oplysninger ikke er emissionsoplysninger i miljøoplysningslovens forstand. Det fremgår desuden, at der ikke er nogen direkte sammenhæng mellem vindmøllers driftsdata og oplysninger om støjniveau.

Jeg kan endvidere henvise til, at det fremgår af EU-Domstolens domme i sagerne C-442/14 og C-673/13, at begrebet "emissioner til miljøet" omfatter oplysninger om aktuelle faktiske emissioner af et stof eller et produkt til miljøet og forudsigelige emissioner i forbindelse med normal eller realistisk brug af produktet eller stoffet. Begrebet omfatter dog ikke emissioner, som udelukkende er hypotetiske.

Emissioner til miljøet omfatter heller ikke enhver oplysning, som på den ene eller den anden måde har en – selv direkte – forbindelse med emissioner til miljøet. Dette ville i givet fald udhule selve miljøoplysningsbegrebet og fratage medlemsstaterne mulighederne for f.eks. at nægte aktindsigt for at beskytte forretningsmæssige interesser, jf. nærmere præmis 81 i sagen C-673/13. Se også præmis 106 i sagen C-442/14.

2.2. Det fremgår endvidere af Ankestyrelsens brev af 10. september 2020, at de pågældende oplysninger efter Ankestyrelsens opfattelse vedrører vindmølleproducentens drifts- og forretningsforhold, og at de derfor er omfattet af § 12, stk. 1, nr. 2, i 1985-offentlighedsloven, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3. Ankestyrelsens opfattelse bygger på oplysninger fra vindmølleproducenten om skadevirkningerne for selskabet ved en offentliggørelse af oplysningerne.

Ankestyrelsen har endvidere redegjort nærmere for, hvordan Ankestyrelsens vurdering er foretaget under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde, jf. miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 2. pkt.

Jeg mener heller ikke, at der er udsigt til, at jeg vil kunne kritisere Ankestyrelsens vurdering heraf, uanset om data for år tilbage har været fremvist.

3. Jeg har sendt en kopi af dette brev til Ankestyrelsen og X Kommune til orientering.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.

Med venlig hilsen

for ombudsmanden

Kirsten Talevski
Områdechef

Kopi til:

Ankestyrelsen

X Kommune