

Udskriftsdato: 15. juni 2026 (Gældende)

## Afgrænsning af en aktindsigtsanmodning

---

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

# Afgrænsning af en aktindsigtsanmodning

Svar til journalist

16. juni 2021

Sag nr. 21/01182

## Din klage over ATP i en sag om aktindsigt

1. Jeg har senest skrevet til dig om din sag den 28. april 2021. Jeg modtog samme dag dine bemærkninger til ATP's udtalelse af 15. april 2021. Jeg vender nu tilbage til sagen.

Efter at jeg har gennemgået sagen, har jeg besluttet at sende dine henvendelser til mig – og en kopi af dette brev – til ATP, således at ATP over for dig får lejlighed til at uddybe baggrunden for sine afgørelser af 24. februar og 1. marts 2021.

Grunden til, at jeg har sendt din klage videre til ATP, er, at ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Efter praksis tager ombudsmanden normalt heller ikke stilling til forhold, som myndigheden ikke selv har haft lejlighed til at tage stilling til. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i samme lov. Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Baggrunden for min beslutning er følgende:

2. Den 25. januar 2021 bad du ATP om aktindsigt i ”korrespondancen med Finanstilsynet om udbetalingsbonussen fra 2016 og frem”.

ATP's afgørelser er truffet den 24. februar og 1. marts 2021, og du klagede til mig over afgørelserne den 1. marts 2021. Min efterfølgende anmodning til ATP om en udtalelse – jf. mit samtidige brev til dig af 25. marts 2021 – angik den del af ATP's afslag på aktindsigt, der er omtalt på følgende måde i afgørelsen af 24. februar 2021:

”[Noget af materialet] udgøres af korrespondance mellem ATP og Finanstilsynet om udbetalingsbonus, der er udvekslet som led i Finansministeriets tilsynsforpligtelse overfor ATP, jf. ATP-lovens kapitel IX. Dette materiale, der ikke har været udvekslet med andre, har dermed ikke mistet sin interne karakter, idet videregivelsen er sket som led i en retlig forpligtelse, jf. offentlighedslovens § 23, stk. 2. Det indebærer, at dokumenterne som udgangspunkt er undtaget fra aktindsigt.

Vi har dog pligt til at gennemgå det interne materiale for at ekstrahere eventuelle faktuelle oplysninger, som du har ret til at modtage, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 1. De faktuelle oplysninger, der fremgår af materialet, og som ikke allerede er offentligt tilgængelig, er vedhæftet denne e-mail. Vi har ikke fundet grundlag for at udlevere yderligere internt materiale efter reglerne om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, da vi finder det nødvendigt at beskytte muligheden for at have en fortrolig dialog med Finanstilsynet om de tilsynssager, som tilsynet indleder over for ATP, jf. herved også tavshedspligt-

sbestemmelsen i lov om finansiel virksomhed § 354, som Finanstilsynet er undergivet, når de udfører tilsynsvirksomhed. ”

Den 1. marts 2021 uddybede ATP over for dig på nogle punkter sine synspunkter om bl.a. offentlighedslovens § 23, stk. 2, og fastholdt sin afgørelse af 24. februar 2021.

ATP har i en udtalelse til mig af 15. april 2021 anført, at ATP generelt kan henvise til begrundelserne i afgørelserne af 24. februar og 1. marts 2021. Af udtalelsen fremgår derudover bl.a. følgende:

”ATP kan endvidere oplyse, at ’udbetalingsbonus’ er et populæruddtryk, der anvendes, for den bonus ATP’s bestyrelse efter sin bonuspolitik har mulighed for indenfor de af bestyrelsen fastsatte grænser at foretage udbetaling af alene til de medlemmer hos ATP, som modtager udbetaling af pension (pensionisterne). Udbetalingsbonus indgår derfor ikke i en specifik afgrænset journalsag i ATP, men er et (del)emne blandt flere emner, som indgår i bestyrelsens årlige beslutninger om udbetaling af bonus samt i materiale vedrørende Finanstilsynets løbende tilsyn med ATP. Der foreligger således generelt ikke korrespondance med Finanstilsynet, som alene omhandler ’udbetalingsbonus’.

Det væsentligste materiale og oplysningerne om udbetalingsbonus, som indgår i ATP’s korrespondance med Finanstilsynet, er internt materiale, som er udarbejdet til og behandlet i ATP’s bestyrelse, og som i forbindelse med Finanstilsynets tilsyn med ATP er fremsendt eller udleveret til Finanstilsynet enten i forbindelse med det løbende tilsyn eller ved Finanstilsynets inspektion i 2015 og den efterfølgende opfølgning (...). ”

Sammen med udtalelsen sendte ATP mig bl.a. kopi af de dokumenter, der ifølge ATP indgik i behandlingen af din anmodning, og en læsevejledning vedrørende materialet.

**3.** Efter min gennemgang af sagen – herunder de dokumenter, som ATP har sendt mig – står det mig ikke klart, om du og ATP har samme opfattelse af, hvad dit ønske om aktindsigt nærmere vedrører. Det står således ikke klart for mig, om ATP har vurderet, at din anmodning angår f.eks. ATP’s generelle politik og retningslinjer for udbetaling af bonus mv.; nærmere bonusudbetalinger, eller beslutninger herom, til modtagere af pension; baggrundsoplysninger om udbetalingspotentiale, investeringsstrategier og -afkast mv.

I ATP’s afgørelser af 24. februar og 1. marts 2021 ses det heller ikke nærmere beskrevet over for dig, hvordan ATP forstod og afgrænsede din anmodning, eller i hvilket omfang ATP aktindsigtstvurderede de identificerede dokumenter i deres helhed eller kun bestemte oplysninger heri.

Jeg mener på den baggrund, at det er mest rigtigt, at ATP får lejlighed til, i et brev til dig, at uddybe baggrunden for sine afgørelser i forhold til forståelsen og afgrænsningen af din anmodning. ATP får i den forbindelse også lejlighed til at overveje, om det kan være nyttigt at gå i dialog med dig om den nærmere afgrænsning af din anmodning om aktindsigt.

Derfor har jeg i dag – som nævnt – sendt dine henvendelser til mig, med bilag, til ATP sammen med en kopi af dette brev.

Om myndigheders afgrænsning af aktindsigtsanmodninger og beskrivelsen heraf over for en ansøger – samt i øvrigt om dialogen mellem myndigheden og ansøgeren i den forbindelse – henviser jeg til overblik #23 om afgrænsning og indledende sagsbehandling af en aktindsigtsanmodning i Myndighedsguiden på ombudsmandens hjemmeside. Jeg henviser også til artiklen ”Sæt aktindsigtssagen på rette spor” i ombudsmandens beretning for 2020 samt til sagerne [FOB 2020-9](#), [FOB 2020-10](#) og [FOB 2020-17](#), som kan findes på ombudsmandens hjemmeside.

Derudover henviser jeg til sag nr. [19/05412](#), hvori jeg udtalte bl.a., at der var en betydelig uklarhed, i forhold til hvilke dokumenter mv. Udbetaling Danmark havde vurderet i en konkret aktindsigtssag.

ATP får samtidig lejlighed til – også i lyset af eventuelle nye overvejelser, dialog mv. om forståelsen af din anmodning – at redegøre nærmere for sin anvendelse af offentlighedslovens § 28 om ekstrahering og udlevering af oplysninger om bl.a. en sags faktiske grundlag (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020). Pligten til at ekstrahere oplysninger gælder ifølge bestemmelsens stk. 2 ikke, hvis de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, jf. nr. 2, eller hvis oplysningerne er offentligt tilgængelige, jf. nr. 3.

Jeg har i den forbindelse henledt ATP's opmærksomhed på sagen [FOB 2021-4](#), hvor jeg udtalte, at det skal fremgå af en afgørelse om aktindsigt, hvis der i et dokument er ekstraheringspligtige oplysninger, som alligevel ikke udleveres, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 2, nr. 2 og 3. Jeg udtalte endvidere, at hvis oplysningerne ikke udleveres, fordi de fremgår af andre dokumenter, der udleveres i forbindelse med aktindsigten, jf. § 28, stk. 2, nr. 2, vil det desuden være mest rigtigt at anføre, i hvilket andet udleveret dokument de ekstraheringspligtige oplysninger da findes. Jeg udtalte også, at hvis de ekstraheringspligtige oplysninger ikke udleveres, fordi de er offentligt tilgængelige, jf. § 28, stk. 2, nr. 3, skal der i afgørelsen være en henvisning til, hvor oplysningerne kan findes. Henvisningen skal være så præcis, at det kan konstateres, hvilke konkrete oplysninger myndigheden har undladt at ekstrahere.

I forlængelse heraf har jeg i øvrigt også henledt ATP's opmærksomhed på, at det for så vidt angår nogle dele af det materiale, som ATP har sendt mig, ikke står mig klart, om ATP *enten* har ekstraheringsvurderet oplysninger, men ikke anset dem for ekstraheringspligtige, *eller* om ATP slet ikke har anset de pågældende oplysninger for omfattet af din anmodning, jf. også ovenfor om ATP's afgrænsning af anmodningen. Jeg har i et særskilt brev til ATP henvist til konkrete eksempler herpå.

Jeg beder dig om at vente, til du har fået svar fra ATP, før du tager stilling til, om der er grundlag for at klage til mig igen.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i anledning af din henvendelse.

Med venlig hilsen

for ombudsmanden



Stephan Andreas Damgaard  
Souschef

**Kopi til:**

ATP