

Udskriftsdato: 19. juni 2026 (Gældende)

## Kritik af Kulturministeriets sagsbehandlingstid på mere end et halvt år i en sag om aktindsigt. Sag nr. 22/02187. 4. august 2022

---

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

# Kritik af Kulturministeriets sagsbehandlingstid på mere end et halvt år i en sag om aktindsigt. Sag nr. 22/02187. 4. august 2022

Svar til klager

4. august 2022

Sag nr. 22/02187

## Kulturministeriets sagsbehandling i din sag om aktindsigt

Jeg har nu færdigbehandlet sagen om Kulturministeriets sagsbehandling i din sag om aktindsigt i en tilsynssag hos ministeriet.

Den 10. december 2021 bad du Kulturministeriet om aktindsigt i tilsynssagen.

Du rykkede flere gange ministeriet for svar, herunder den 14. januar 2022, hvor du bad om at få oplyst, hvornår du kunne forvente at få svar på din anmodning om aktindsigt. Den 16. februar 2022 sendte jeg en klage fra dig over bl.a. ministeriets sagsbehandlingstid i aktindsigtssagen videre til ministeriet, og jeg skrev i den forbindelse til ministeriet, at jeg gik ud fra, at ministeriet så vidt muligt ville oplyse dig om, hvornår ministeriet forventede at besvare anmodningen.

På baggrund af de sagsakter, som jeg har modtaget fra Kulturministeriet, må jeg lægge til grund, at ministeriet første gang den 29. marts 2022 oplyste dig om, hvornår ministeriet forventede at færdigbehandle din sag. Ministeriet beklagede i den forbindelse den lange sagsbehandlingstid, som ifølge ministeriet skyldtes ”det ekstraordinære arbejdspress i Kulturministeriets mediekontor”. Ministeriet skrevet samtidig, at ministeriet forventede at have færdigbehandlet sagen ”i april”.

Den udmeldte frist blev den 28. april 2022 udskudt til ”inden udgangen af maj” og den 30. maj 2022 til ”inden for 14 dage”, begge gange med henvisning til, at afgørelsen af din sag krævede gennemgang af ”et større antal dokumenter”, og ”et ekstraordinært arbejdspress i Kulturministeriets mediekontor”. Den 17. juni 2022 blev den udmeldte frist uden begrundelse udskudt til ”inden udgangen af juni 2022”.

Du klagede igen den 28. april 2022 til mig over ministeriets sagsbehandlingstid.

Den 24. juni 2022 modtog jeg en udtalelse fra Kulturministeriet. På dette tidspunkt havde sagen haft en foreløbig sagsbehandlingstid på mere end et halvt år.

Kulturministeriet traf afgørelse i sagen den 29. juni 2022 og beklagede den meget lange sagsbehandlingstid.

Kulturministeriet har i sin udtalelse til mig oplyst, at ministeriet i første omgang ved en beklagelig fejl overså, at du i din henvendelse af 10. december 2021 bad om aktindsigt. Ministeriet har desuden beklaget ”den meget lange sagsbehandlingstid”, og at du ikke blev tilstrækkeligt oplyst om fristudsættelserne.

Det er min opfattelse, at det samlede forløb, herunder Kulturministeriets sagsbehandlingstid, har været kritisabelt.

Jeg har herved lagt vægt på, at ministeriet først traf afgørelse i sagen mere end et halvt år efter din anmodning om aktindsigt, og at ministeriet først efter mere end tre måneder oplyste dig om den forventede sagsbehandlingstid. Selv om ministeriet ved en fejl havde overset din anmodning om aktindsigt, måtte ministeriet i hvert fald være blevet opmærksom på din anmodning, da du den 14. januar 2022 rykkede for svar.

Endelig blev de udmeldte frister i ministeriets breve sendt til dig i marts, april og maj 2022 ikke overholdt.

Jeg henviser i den forbindelse til offentlighedslovens § 36, stk. 2. Det fremgår af denne bestemmelse, at sager om aktindsigt skal afgøres snarest og inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt. Hvis anmodningen om aktindsigt undtagelsesvis ikke kan færdigbehandles inden syv arbejdsdage efter modtagelsen, skal den aktindsigtssøgende underrettes om grunden til fristoverskridelsen samt om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

En myndigheds underretning om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet, skal være udtryk for et realistisk skøn over den forventede sagsbehandlingstid, jf. nærmere sagen FOB 2021-31.

Kulturministeriet har over for dig flere gange henvist til, at udsættelsen skyldes et ekstraordinært arbejdspress i ministeriets mediekontor. Jeg er ikke bekendt med de nærmere omstændigheder i den forbindelse, men jeg har dog fundet anledning til at henlede ministeriets opmærksomhed på, at den almindelige prioritering af arbejdsopgaverne i et ministerium, herunder hensynet til betjening af Folketinget, ikke anerkendes som en udsættelsesgrund i aktindsigtssager, jf. betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 798 f., og sagen FOB 2016-45.

Jeg har gjort Kulturministeriet bekendt med min opfattelse.

Da Kulturministeriet nu har truffet afgørelse i sagen, foretager jeg mig ikke mere i forhold til ministeriets behandling af sagen.

Med venlig hilsen



Niels Fenger

**Kopi til:**

Kulturministeriet