Udskriftsdato: 6. september 2026 (Gældende)

22-05106 Afslag på aktindsigt under henvisning til identifikationskravet i offentlighedslovens § 9, stk. 1

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

22-05106 Afslag på aktindsigt under henvisning til identifikationskravet i offentlighedslovens § 9, stk. 1

Svar til klager

24. januar 2023

Sag nr. 22/05106

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets afgørelse af 1. november 2022 om aktindsigt

Du har senest talt med en af mine medarbejdere om sagen den 20. december 2022. Jeg har efterfølgende modtaget din mail af 21. december 2022 med bilag. Jeg vender nu tilbage til sagen.

Du har klaget til mig over Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets afgørelse af 1. november 2022 om afslag på aktindsigt. Ministeriet afslog din anmodning med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 1.

Efter at jeg har gennemgået din klage med bilag, har jeg besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Baggrunden for min beslutning er følgende:

Det fremgår af § 9, stk. 1, i offentlighedsloven (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020), at en anmodning om aktindsigt skal (1) indeholde de oplysninger, som er nødvendige, for at den sag eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i, kan identificeres, og (2) angive det tema, sagen eller dokumentet vedrører.

I forarbejderne til bestemmelsen fremgår bl.a. følgende:

”Om [kravet om identifikation] er opfyldt, vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, men en myndighed m.v. vil dog, navnlig hvor anmodningen er fremsat af medierne, have særlig grund til at vejlede medierne med henblik på, at myndigheden bliver i stand til at identificere de sager eller de dokumenter, der ønskes aktindsigt i.

…

[Kravet om angivelse af et tema] vil være opfyldt, hvis det f.eks. anføres, at der ønskes aktindsigt i den pågældende forvaltningsmyndigheds ’sager om udstedelse af jagttilladelser’. (…) Temakravet vil derimod i almindelighed ikke være opfyldt, hvis der f.eks. anmodes om aktindsigt i brevvekslingen de seneste 2 år mellem den pågældende forvaltningsmyndighed og en nærmere angivet privat erhvervsvirksomhed. ”

Jeg henviser til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen. Lovforslaget kan læses på Folketingstidende.dk, samling 2012-13, tillæg A.

I sagen FOB 2022-2 udtalte jeg, at kravet i offentlighedslovens § 9, stk. 1, nr. 2, kan være opfyldt, selv om en anmodning emnemæssigt afgrænses bredt, men at der kan være emner, der er så overordnet og bredt formulerede, at de ikke opfylder bestemmelsens krav. Jeg var derfor enig med Udenrigsministeriet i, at emnet "Afghanistan", herunder i lyset af ministeriets ressortområde, var for bredt og overordnet til at udgøre et tema i bestemmelsens forstand.

Den 21. september 2022 bad du Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet om aktindsigt i "al energipolitisk rådgivning (ministeren) har modtaget i sin tid som Minister til og med d.d.".

Det fremgår af sagen, at Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet flere gange opfordrede dig til at afgrænse din anmodning og vejledte dig om, hvordan dette eksempelvis kunne gøres.

Den 27. september 2022 afgrænsede du anmodningen til at vedrøre "kommunikationen mellem ministeriet og vindmølleinteressenter omhandlende energipolitik, herunder planloven". Du uddybede efterfølgende den 17. oktober 2022, at du ønskede "at se/læse kommunikationen mellem ministeriet og vindmøllespekulanter, eftersom det er min opfattelse vindmøllespekulanter har direkte og urimelig indflydelse på lovgivningen og den førte energipolitik".

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet afslog din anmodning den 1. november 2022.

På grundlag af de oplysninger, som jeg har fået fra dig, mener jeg ikke, at der er udsigt til, at jeg ved en nærmere undersøgelse vil kunne hjælpe dig i sagen.

Jeg har noteret mig, at Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har skrevet til dig, at ministeriets afgørelse ikke er til hinder for, at du præciserer din anmodning om aktindsigt, således at den opfylder offentlighedslovens § 9, stk. 1.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i anledning af din klage.

Jeg har ikke med dette brev taget stilling til Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets afgørelse i sagen eller ministeriets sagsbehandling i forbindelse hermed. Jeg har alene besluttet ikke at undersøge din klage.

Med venlig hilsen

for ombudsmanden

Klaus Tranbjerg Toftgaard
Specialkonsulent

Kopi til:

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet