

Udskriftsdato: 13. december 2025 (Gældende)

Henvendelse vedrørende Varde Kommunes afslag på aktindsigt

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 2017-6072

Henvendelse vedrørende Varde Kommunes afslag på aktindsigt

X har den 17. januar 2017 bedt Varde Kommune om at indbringe kommunens afgørelse af 16. januar 2017 for Statsforvaltningen. Kommunen har i afgørelsen meddelt X afslag på aktindsigt i oplysninger om årsagerne til udbetalte engangsvederlag til direktionen i 2016 og afslag på dataudtræk af oplysninger om udbetalte engangsvederlag til alle medarbejdere i kommunen i 2016.

Varde Kommune har den 19. januar 2017 sendt sagen til Statsforvaltningen.

Tilsynet med kommunerne, som hidtil er varetaget af Statsforvaltningen, varetages fra 1. april 2017 af Ankestyrelsen, jf. kommunestyrelseslovens § 47, stk. 1.

Resumé

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at Varde Kommune ikke har handlet i strid med offentlighedslovens regler om aktindsigt ved at undtage oplysningerne om årsagerne til udbetalte engangsvederlag til direktionen i 2016.

I relation til Varde Kommunes afgørelse om afslag på dataudtræk af udbetalte engangsvederlag til alle medarbejdere i kommunen i 2016 er det Ankestyrelsens opfattelse, at Varde Kommune, som vi forstår kommunens begrundelse for afslag på udlevering af en opgørelse over udbetalte engangsvederlag til alle medarbejdere i 2016, har handlet i strid med offentlighedslovens bestemmelser om dataudtræk, idet der ikke er hjemmel hertil med henvisning til et validitetshensyn.

Ankestyrelsen anmoder derfor Varde Kommune om at genoptage behandlingen af X's anmodning om dataudtræk af oplysninger om udbetalte engangsvederlag til alle ansatte i 2016.

Vi har ved denne udtalelse ikke taget stilling til, om Varde Kommune med en mere udførlig begrundelse vil kunne give X afslag på dataudtræk af lønsystemet med henvisning til, at det ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Ankestyrelsen foretager ikke yderligere i sagen.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Ankestyrelsens opfattelse.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagen, at X den 9. januar 2017 har anmodet Varde Kommune om oplysninger om bruttolønninger og engangsvederlag, som er udbetalt til kommunens direktion og øverste ledelse i 2016, herunder særsomt oplysning om årsagen til udbetalte engangsvederlag. X har også anmodet om en opgørelse over, hvilke engangsvederlag kommunen udbetalte til alle medarbejdere i 2016. X bad om, at

oversigten som minimum indeholdt oplysninger om navn, stilling ved modtagelsen af engangsvederlaget og årsagen til udbetalingen.

Varde Kommune har den 16. januar 2017 meddelt X aktindsigt i oplysninger om direktionen og den øverste ledelses bruttolønninger og engangsvederlag, men meddelt X afslag på aktindsigt i oplysningerne om årsagerne til de udbetalte engangsvederlag. Kommunen har henvist til, at disse oplysninger ikke er omfattet af adgangen til aktindsigt efter offentlighedslovens § 21, stk. 3.

Kommunen har ved samme afgørelse meddelt X afslag på aktindsigt i engangsvederlag til alle medarbejdere i 2016. Kommunen har begrundet afslaget med, at tidsforbruget ved at danne materialet vil være uforholdsmæssigt stort. Kommunen har henvist til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Kommunen har oplyst, at der er 3900 ansatte, og at et forsøgsvist udtræk fra lønsystemet har vist, at engangsvederlag er indberettet meget forskelligt. Det vil derfor være nødvendigt at foretage en individuel vurdering af alle forekomster af vederlag, der kan være engangsvederlag, hvis der skal dannes en retvisende oversigt. Kommunen har vurderet, at tidsforbruget ved dette arbejde alene væsentligt vil overstige 25 timer.

Ved e-mail af 17. januar 2017 har X klaget over kommunens afgørelse.

X har begrundet sin klage med, at kommunen ikke har hjemmel til at meddele X afslag på aktindsigt i oplysningerne om engangsvederlag, og at andre kommuner uden problemer har kunnet sende opgørelser over engangsvederlag til X.

Varde Kommune har den 19. januar 2017 sendt X's klage til Statsforvaltningen.

Kommunen udtalte i den forbindelse blandt andet, at der ikke ved en enkelt manøvre kan dannes en retvisende liste over udbetalte engangsvederlag i 2016, da der er brugt forskellige koder i de enkelte forvaltningsafsnit. Nogle koder er både brugt til engangsvederlag og efterregulering af løn med mere. Det vil derfor være nødvendigt med en individuel vurdering af alle lønsedler, hvor der er anvendt en kode, som kan dække over et engangsvederlag. Dette kræver et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug.

I forhold til afslaget på aktindsigt i oplysningerne om årsagerne til udbetalte engangsvederlag til direktionen og den øverste ledelse har kommunen gentaget sin begrundelse, men supplerende henvist til Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 372.

Ankestyrelsens kompetence

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser, jf. kommunestyrelseslovens § 50.

Ankestyrelsens udtalelse

Offentlighedslovens § 7 (lov nr. 606 af 12. juni 2013 med senere ændringer) er udtryk for lovens hovedregel om et generelt offentlighedsprincip. Dokumenter i den offentlige forvaltning skal således kunne forlanges udleveret, medmindre der er sikker hjemmel til, at myndigheden kan nægte at udlevere de ønskede dokumenter eller oplysninger. Retten til indsigt efter § 7 omfatter alene allerede eksisterende dokumenter.

§ 11 i offentlighedsloven modificerer lovens udgangspunkt i § 7 om, at der kun er ret til aktindsigt i eksisterende dokumenter. Bestemmelsen forpligter således myndighederne til under visse omstændigheder at udarbejde dokumenter, der ikke allerede foreligger.

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 11, stk. 1:

”§11. Enhver kan forlange, at en forvaltningsmyndighed foretager og udleverer en sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser, hvis sammenstillingen kan foretages ved få og enkle kommandoer. Såfremt oplysningerne er omfattet af §§ 19-35, gælder sammenstillingsretten kun, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser, kan tilgodeses gennem anonymisering el.lign., der kan foretages ved få og enkle kommandoer. Retten til at få foretaget en sammenstilling gælder ikke, hvis oplysningerne allerede er offentliggjort i egnet form eller format. ...

” Retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 7 gælder ikke sager, dokumenter og oplysninger, som er omfattet af lovens §§ 19-35.

Følgende fremgår endvidere af offentlighedslovens § 21, stk. 1-3:

”§ 21. Retten til aktindsigt omfatter ikke sager om ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste.

Stk. 2. Retten til aktindsigt omfatter bortset fra bestemmelsen i § 8 heller ikke andre sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i det offentlige tjeneste, jf. dog stk. 3 og 4. Stk. 3. I sager som nævnt i stk. 2 skal der i overensstemmelse med lovens almindelige regler meddeles indsigt i oplysninger om den ansattes navn, stilling, uddannelse, arbejdsopgaver, lønmæssige forhold og tjenesterejser. For så vidt angår ansatte i chefstillinger, gælder lovens almindelige regler for oplysninger om disciplinære reaktioner i form af advarsel eller derover. Det gælder dog kun for et tidsrum af 2 år efter, at den endelige afgørelse er truffet. ...

” Det følger således af § 21, stk. 2, at udgangspunktet er, at der ikke er ret til aktindsigt i konkrete personalesager. Efter § 21, stk. 3 fraviges dette udgangspunkt, idet der blandt andet er fastsat en ret til indsigt i nærmere angivne oplysningstyper i en medarbejders konkrete personalesag.

Det følger af offentlighedslovens § 41, at myndigheden har pligt til at underrette den ansatte, hvis der bliver anmodet om aktindsigt i den ansattes konkrete personalesag.

Retten til indsigt i dokumenter efter offentlighedslovens § 7 er yderligere modificeret af offentlighedsloven § 9, stk. 2, nr. 1. Det følger af denne bestemmelse, at uanset de øvrige betingelser for at kunne forlange udlevering af dokumenter er opfyldt, vil en myndighed kunne afslå en anmodning om aktindsigt i det omfang, behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Aktindsigt i oplysningerne om årsagerne til udbetalte engangsvederlag til direktionen i 2016

Det fremgår af § 21, stk. 3, at der er ret til indsigt i oplysninger om lønmæssige forhold i en medarbejders konkrete personalesag.

Om retten til indsigt i lønmæssige forhold er det i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 372 anført:

”Begrebet lønmæssige forhold omfatter grundlønnen, merarbejdsvederlag, kvalifikations- og funktionsløn, særlige tillæg, fratrædelsesgodtgørelse og pension mv. Det er alene selve oplysningerne om størrelsen af de enkelte lønmæssige forhold, der er undergivet aktindsigt efter stk. 3, mens det ikke gælder de nærmere oplysninger om omstændighederne i forbindelse med f.eks. tildelingen af tillæg eller indgåelse af aftaler om fratrædelsesgodtgørelse.”

Varde Kommune har i afgørelsen af 16. januar 2016 meddelt X afslag på aktindsigt i årsagerne til udbetalte engangsvederlag til direktionen og den øverste ledelse i 2016 med henvisning til, at begrundelser for engangsvederlag ikke er omfattet af adgangen til aktindsigt efter offentlighedslovens § 21, stk. 3.

Som det fremgår ovenfor finder offentlighedslovens § 21 alene anvendelse i konkrete personalesager. Det fremgår ikke klart af sagens bilag, udover kommunens begrundelse for afslag på aktindsigt i oplysningerne, om oplysningerne om årsagerne til de udbetalte engangsvederlag foreligger i de konkrete personalesager.

Såfremt oplysningerne om årsagerne til de udbetalte engangsvederlag alene foreligger i en generel personalesag eller i kommunens lønsystem vil oplysningerne kunne undtages efter § 33, nr. 5. Det følger af denne bestemmelse, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.

Om retten til indsigt i generelle personalesager er blandt andet følgende anført i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 365:

”Indgår der i generelle personalesager eller i andre sager dokumenter eller oplysninger vedrørende enkelte ansattes forhold, vil sagen ikke som følge heraf kunne undtages fra aktindsigt efter § 21, stk. 2, men det er i de specielle bemærkninger til bestemmelsen forudsat, at sådanne dokumenter eller oplysninger på baggrund af de hensyn, der ligger bag § 21, stk. 2, vil kunne undtages i medfør af opsamlingsbestemmelsen i § 33, nr. 5. Det gælder i øvrigt, uanset om oplysningerne stammer fra vedkommende ansattes egen personalesag, eller der er tale om oplysninger tilvejebragt på anden måde, f.eks. gennem en ekstern konsulentundersøgelse, jf. F. T. 1996-97, tillæg A, sp. 894 f.”

Det er på ovennævnte baggrund Ankestyrelsens opfattelse, at Varde Kommune ikke har handlet i strid med offentlighedslovens regler om aktindsigt ved at undtage oplysningerne om årsagerne til udbetalte engangsvederlag til direktionen i 2016.

Aktindsigt i oplysningerne om udbetalte engangsvederlag til alle ansatte i 2016

Om forholdet mellem aktindsigt i eksisterende dokumenter og retten til dataudtræk er følgende anført i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 237:

”Retten til aktindsigt angår allerede eksisterende dokumenter, mens retten til dataudtræk indebærer en forpligtelse for den pågældende forvaltningsmyndighed til at producere et nyt dokument (dataudtræksdokument). Det anførte indebærer, at såfremt en person anmoder om dataudtræk og et sådant udtræk ikke allerede foreligger, skal anmodningen bedømmes efter § 11, stk. 1, mens en efterfølgende persons anmodning om indsigt i det allerede foretagne og eksisterende dataudtræksdokument – eller en efterfølgende anmodning, hvor der anmodes om et identisk dataudtræk – for en principiel betragtning vil skulle bedømmes efter lovens regler om aktindsigt.”

Ankestyrelsen har forstået begrundelsen for Varde Kommunes afslag på aktindsigt i oplysningerne om udbetalte engangsvederlag til alle ansatte i 2016 således, at de pågældende oplysninger alene foreligger i kommunens lønsystem.

Kommunens lønsystem må ud fra det generelle udgangspunkt i offentlighedslovens § 11 om, at retten til dataudtræk omfatter alle typer af databaser, anses for at være en database i bestemmelsens forstand, jf. Folketingets Ombudsmands udtalelse af 11. februar 2016 i FOB 2016-5.

Om retten til sammenstilling af foreliggende oplysninger i myndighedens databaser efter offentlighedslovens § 11, stk. 1, fremgår følgende af de specielle bemærkninger til § 11 i lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013 om offentlighed i forvaltningen:

”Det er en betingelse for, at offentligheden kan kræve en sammenstilling, at der er tale om allerede foreliggende oplysninger i myndighedens databaser. Det kan således ikke kræves, at en myndighed tilvejebringer (nye) oplysninger med henblik på at foretage en efterfølgende sammenstilling af oplysningerne.

Hvis de oplysninger, der ønskes sammenstillet, er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i §§ 19-35, følger det af bestemmelsens 2. pkt., at sammenstillingsretten kun gælder, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser (eller følger af bestemmelserne), kan tilgodeses gennem anonymisering eller lignende. Det gælder f.eks., hvis de oplysninger, der anmodes om at få sammenstillet, er omfattet af lovforslagets § 30, nr. 1, der undtager oplysninger om enkeltpersoners private forhold fra retten til aktindsigt. Det er i den forbindelse en betingelse, at sammenstillingen og anonymiseringen m.v. for en samlet betragtning kan foretages ved få og enkle kommandoer, jf. om dette udtryk nedenfor. Herudover er det en betingelse, at en eventuel anonymisering m.v. er tilstrækkelig effektiv. Der henvises herom til betænkningens kapitel 11, pkt. 4.3.1 (side 370 ff.), og kapitel 17, pkt. 5.2.2 (side 703 ff.).

Det bemærkes, at der vil kunne meddeles afslag på en anmodning om sammenstilling af oplysninger, hvis det må antages, at de sammenstillede oplysninger vil blive anvendt i et retsstridigt *øjemed*.

Det er i øvrigt en betingelse, at sammenstillingen – og en eventuel anonymisering m.v. – kan foretages ved få og enkle kommandoer. Denne betingelse tager sigte på at varetage hensynet til den ressourcemæssige belastning af den offentlige forvaltning, som en sammenstillingsret vil indebære, og betingelsen vil alene være opfyldt, hvis sammenstillingen og en eventuel anonymisering m.v. kan foretages af myndigheden uden brug af væsentlige ressourcer. Ved vurderingen af, om sammenstillingen og en eventuel anonymisering m.v. er for ressourcekrævende, skal der lægges vægt på, hvor lang tid sammenstillingen

(og en eventuel anonymisering m.v.) vil tage, herunder hvor kompliceret den er. Betingelsen om få og enkle kommandoer vil ikke være opfyldt, hvis sammenstillingen (og en eventuel anonymisering m.v.) ikke kan foretages i løbet af kort tid.

Betingelsen om få og enkle kommandoer vil under alle omstændigheder ikke være opfyldt, hvis den pågældende forvaltningsmyndighed selv skal foretage en nærmere vurdering af, hvilke oplysninger der skal sammenstilles med henblik på at imødekomme en anmodning om at foretage en sammenstilling. Det samme gælder, hvis den ønskede sammenstilling vil kræve indhentelse af særlig fagekspertise, som myndigheden ikke i forvejen råder over. ”

Justitsministeriet har i sine bemærkninger til lovforslaget (jf. lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 4.5.2.2.), blandt andet anført følgende vedrørende bestemmelsens henvisning til hensynene bag undtagelsesbestemmelserne i §§ 19-35:

”Det skal endvidere nævnes, at Justitsministeriet i § 11 har tilføjet udtrykket ”eller lignende”, således at bestemmelsen fastsætter, at såfremt oplysningerne er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i §§ 19-35, gælder retten til dataudtræk kun, hvis de hensyn, der er nævnt i disse bestemmelser, kan tilgodeses gennem anonymisering eller lignende. Den nævnte tilføjelse skyldes, at udtrykket ”anonymisering” vedrører de tilfælde, hvor beskyttelsen af de pågældende hensyn opnås ved at fjerne oplysninger, som gør det muligt at identificere en juridisk eller fysisk person. Udtrykket ”lignende” omfatter de tilfælde, hvor beskyttelsen af de relevante hensyn opnås på anden måde, f.eks. ved at fjerne netop de konkrete oplysninger, som ville afsløre placeringen af hemmelige militære installationer. ”

Det er Ankestyrelsens opfattelse, at der i opgørelsen af en myndigheds ressourceforbrug også kan medregnes den tid, der går med at foretage de sagsbehandlingsskridt, som er nødvendige for at fastslå, om et dataudtræk indeholder oplysninger omfattet af offentlighedslovens §§ 19- 35. Vi henviser herved til Statsforvaltningens udtalelse af 2. maj 2016 om afslag på dataudtræk af lønoplysninger.

Det fremgår af Statsforvaltningens udtalelse, at ved en anmodning om dataudtræk af lønoplysninger kan ressourceforbruget i forbindelse med underretning af de berørte ansatte medregnes i vurderingen af om sammenstillingen af de anmodede oplysninger kan foretages ved få og enkle kommandoer, jf. § 11, stk. 1.

Statsforvaltningen har også i udtalelsen af 2. maj 2016 udtalt, at det er Statsforvaltningens opfattelse, at underretningspligten i offentlighedslovens § 41 ikke finder anvendelse i forbindelse med dataudtræk af oplysninger, der på den ene side vedrører enkeltpersoners ansættelsesforhold, men på den anden side ikke hidrører fra sager, der er omfattet af offentlighedslovens § 21, stk. 2.

Statsforvaltningen har imidlertid udtalt, at det følger af officialprincippet, at en myndighed i en konkret sag, som den omhandlede om dataudtræk af lønoplysninger, er forpligtet til at høre de berørte ansatte før der meddeles aktindsigt i dataudtræk, der indeholder oplysninger om enkeltpersoners ansættelsesforhold. Statsforvaltningen har herved lagt vægt på oplysningernes karakter af personaleoplysninger samt det forhold, at der er ansøgt om aktindsigt i oplysninger vedrørende en flerhed af sager/personer. Disse forhold tilsiger efter Statsforvaltningens opfattelse, at myndigheden for at sikre sig, at der træffes afgørelse på et fuldt oplyst grundlag, indhenter en udtalelse fra de berørte ansatte.

Ved vurderingen af om et dataudtræk omhandlende fx lønoplysninger kan foretages ved få og enkle kommandoer må der, som ovenfor nævnt, medregnes det tidsforbrug, der er forbundet med en høring af de berørte ansatte i myndigheden.

Retten til dataudtræk gælder derfor kun, hvis alle de sagsbehandlingsskridt, der er nødvendige for at sikre, at de hensyn, som er nævnt i §§ 19-35, tilgodeses, og selve dataudtrækket i øvrigt, kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Vi lægger herved vægt på, at § 11, stk. 1, 2. pkt., henviser til hensynene bag §§ 19-35, og at høringen af de ansatte netop skal ske for at sikre, at der ikke udleveres oplysninger, der er omfattet af hensynene bag §§ 19-35.

Varde Kommune har i afgørelsen af 16. januar 2017 meddelt X afslag på X's anmodning om en opgørelse over udbetalte engangsvederlag til alle medarbejdere i kommunen i 2016 med henvisning til, at tidsforbruget ved at danne materialet vil være uforholdsmæssigt stort. Kommunen har henvist til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Kommunen har endvidere oplyst, at der er 3900 ansatte, og at et forsøgsvist udtræk fra lønsystemet har vist, at engangsvederlag er indberettet meget forskelligt. Det vil derfor være nødvendigt at foretage en individuel vurdering af alle forekomster af vederlag, der kan være engangsvederlag, hvis der skal dannes en retvisende oversigt. Kommunen har vurderet, at tidsforbruget ved dette arbejde alene væsentligt vil overstige 25 timer.

Kommunen har således ikke henvist til offentlighedslovens § 11, men derimod § 9, stk. 2, nr. 1.

Som det fremgår ovenfor, er det retten til indsigt i dokumenter efter offentlighedslovens § 7, som er modificeret af § 9, stk. 2, nr. 1. Det følger af denne bestemmelse, at uanset de øvrige betingelser for at kunne forlange udlevering af dokumenter er opfyldt, vil en myndighed kunne afslå en anmodning om aktindsigt i det omfang, behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Et ressourcemæssigt afslag på aktindsigt efter § 9, stk. 2, nr. 1 omhandler således alene anmodninger om aktindsigt i dokumenter, som er omfattet af § 7 og ikke dataudtræk efter § 11, jf. Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, s. 214.

Ankestyrelsen har endvidere forstået Varde Kommunes begrundelse for afslag i de omhandlede oplysninger, således at det ikke er selve udtrækket fra lønsystemet, som ikke kan foretages med få og enkle kommandoer, men at det er dannelsen af et retvisende udtræk af de udbetalte engangsvederlag, som er ressourcekrævende og dermed ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer i løbet af kort tid.

I forhold til at begrunde et ressourcemæssigt afslag med et validitetshensyn fremgår følgende af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, s. 233 f. :

”I det omfang betingelserne for at foretage et dataudtræk er opfyldt, vil forvaltnings- myndigheden ikke kunne nægte at udlevere dataudtrækket med den begrundelse, at der er usikkerhed omkring oplysningernes validitet. Offentlighedsloven giver således ikke mulighed for, at validitetshensyn i sig selv kan være grundlag for at afslå aktindsigt, herunder nægte at foretage et dataudtræk. Validitetshensyn vil

alene kunne inddrages, hvis der i den konkrete situation måtte være grundlag for det efter de relevante undtagelsesbestemmelser i §§ 19-35, jf. Justitsministeriets besvarelse af 8. maj 2013 af spørgsmål nr. 46 vedrørende L 144, F. T. 2012-13, samt pkt. 5 i indledningsafsnittet i kommentaren til § 14.

Hvis et dataudtræk – f.eks. et dataudtræk over det samlede vikarforbrug i en bestemt folkeskoleklasse – giver et misvisende billede og kun lader sig forstå med ledsagende forklarende bemærkninger kan dataudtrækket ikke af den grund nægtes udleveret, men myndigheden kan i forbindelse med udleveringen af dataudtrækket lade det ledsage af en medfølgende, forklarende bemærkning om, i hvilket omfang eller på hvilken måde udtrækket er misvisende/vildledende mv.”

Sammenfattende er det Ankestyrelsens opfattelse, at Varde Kommune, som vi forstår kommunens begrundelse for afslag på udlevering af en opgørelse over udbetalte engangsvederlag til alle medarbejdere i 2016, har handlet i strid med offentlighedslovens bestemmelser om dataudtræk, idet der ikke er hjemmel hertil med henvisning til et validitetshensyn.

Ankestyrelsen anmoder derfor Varde Kommune om at genoptage behandlingen af X's anmodning om dataudtræk af oplysninger om udbetalte engangsvederlag til alle ansatte i 2016.

Vi har ved denne udtalelse ikke taget stilling til, om Varde Kommune med en mere udførlig begrundelse vil kunne give X afslag på dataudtræk af lønsystemet med henvisning til, at det ikke kan foretages ved få og enkle kommandoer.

Ankestyrelsen foretager ikke videre i sagen.

Ankestyrelsen har sendt en kopi af dette brev til Varde kommune.

Udtalelsen vil blive offentliggjort på www.ast.dk i anonymiseret form.

Venlig hilsen

Hanne Villumsen

kontorchef