Udskriftsdato: 30. oktober 2026 (Gældende)

Ikke aktindsigt i navnet på en ansat i Forsvarets Efterretningstjeneste. Sag nr. 23/05772.

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

Ikke aktindsigt i navnet på en ansat i Forsvarets Efterretningstjeneste. Sag nr. 23/05772.

Svar til journalist

19. februar 2024

Sag nr. 23/05772

Afgrænsning af din anmodning om aktindsigt i korrespondance med en ansat i Forsvarets Efterretningstjeneste

Jeg har nu færdigbehandlet sagen om Forsvarsministeriets afgørelse af 5. september 2023 vedrørende din anmodning om aktindsigt i mailkorrespondance mellem en bestemt medarbejder i Forsvarets Efterretningstjeneste og (medarbejdere i) Forsvarsministeriet omhandlende politiets forsøg på at genskabe slettede sms-beskeder i Statsministeriet.

Forsvarsministeriet skrev i afgørelsen af 5. september 2023, at ministeriet ikke kunne behandle din anmodning efter sin ordlyd, idet oplysninger om navne på medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste er undtaget fra retten til aktindsigt efter offentlighedslovens § 31. Ministeriet kunne derfor hverken be- eller afkræfte, om ministeriet måtte være i besiddelse af dokumenter eller oplysninger, som var omfattet af din aktindsigtsanmodning.

Forsvarsministeriet afgrænsede i stedet din anmodning til at omfatte mailkorrespondance mellem ansatte i Forsvarets Efterretningstjeneste og ministeriet med det nævnte indhold. Ministeriet oplyste i den forbindelse, at ministeriet tidligere havde taget stilling til din ret til aktindsigt i de identificerede dokumenter. Det skete ved en afgørelse af 9. maj 2023, som ministeriet henholdt sig til.

I forbindelse med min behandling af en anden klage fra dig over Forsvarsministeriets afgørelse af 9. maj 2023 (mit j.nr. 23/02405) har ministeriet oplyst, at ministeriet har genoptaget denne sag, idet nogle spørgsmål, som jeg har rejst, ifølge ministeriet vil kunne føre til et andet resultat. Jeg henviser til mit brev af 6. februar 2024 til dig. Min undersøgelse i den foreliggende sag vedrører derfor alene spørgsmålet om, hvorvidt ministeriet skulle have behandlet din anmodning efter sin ordlyd.

Forsvarsministeriet har i en udtalelse af 27. november 2023 til mig anført, at ministeriet generelt finder det væsentligt, at der ikke meddeles aktindsigt i oplysninger, som kan være med til at identificere enkeltmedarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste. Det skyldes, at sådanne oplysninger kan anvendes af uvedkommende personer, der har til hensigt at skaffe sig uberettiget indsigt i sensitive oplysninger for at afdække og udnytte eventuelle sårbarheder i Forsvarets Efterretningstjenestes kapaciteter mv. Hvis oplysninger om identiteten på medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste kom til uvedkommendes kendskab, ville det således medføre en risiko for utilbørlig påvirkning af medarbejderne med henblik på eventuelt at kunne opnå adgang til klassificerede oplysninger.

Du har heroverfor anført, at man via sociale medier kan finde navne på andre medarbejdere hos Forsvarets Efterretningstjeneste. Endvidere fremgår det af et konferenceprogram fra 2016, at den medarbejder, som du har spurgt til, var tilknyttet efterretningstjenesten på det tidspunkt.

Forsvarsministeriet har i udtalelsen af 27. november 2023 anført, at beskyttelseshensynet bag ikke at udlevere oplysninger om navne på medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste ikke er opgivet, fordi enkelte medarbejdere i Forsvarets Efterretningstjeneste figurerer med stillingsbetegnelse mv. på LinkedIn. Ministeriet har i den forbindelse anført, at det beror på en konkret vurdering fra situation til situation, om oplysninger om navne på ansatte skal undtages efter offentlighedslovens § 31. I vurderingen indgår bl.a., om der er tale om medarbejdere, som i kraft af deres stilling har en "åben og/eller udadvendt profil, herunder udtaler sig offentligt, og hvor det er almindeligt kendt, at den pågældende er ansat i FE". I udtalelsen har ministeriet desuden i fortrolig form uddybet sin vurdering i sagen over for mig.

Herudover har Forsvarsministeriet i en supplerende udtalelse af 26. januar 2024 i fortrolig form forholdt sig til det, som du har anført om indholdet af konferenceprogrammet fra 2016.

Det følger af § 31 i offentlighedsloven (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020), at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er af væsentlig betydning for statens sikkerhed eller rigets forsvar. Bestemmelsen er i praksis anvendt til bl.a. at undtage oplysninger vedrørende navne på ansatte i en efterretningstjeneste. Jeg henviser til pkt. 3.3 i overblik #16 om aktindsigt i navne på medarbejdere i Myndighedsguiden på ombudsmandens hjemmeside og Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer, 3. udgave (2022), s. 715, samt den heri omtalte sag nr. 17/00778, der kan findes på www.offentlighedsportalen.dk.

Det, som Forsvarsministeriet har anført, om at oplysninger om navne på ansatte i efterretningstjenesten efter en konkret vurdering undtages fra aktindsigt ud fra det omtalte beskyttelseshensyn, kan på den baggrund ikke give mig anledning til bemærkninger.

Varetagelse af det pågældende beskyttelseshensyn forudsætter naturligvis, at hensynet ikke må anses for prisgivet, herunder at efterretningstjenesten selv håndhæver anonymiteten i andre relevante sammenhænge og dermed varetager hensynet om at nå målet på en sammenhængende og systematisk måde.

Ved vurderingen af, om oplysningen om navnet på en ansat kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 31, må det således tillægges betydning, om vedkommendes ansættelse tidligere er offentliggjort af efterretningstjenesten selv eller i øvrigt har været offentligt kendt, og i givet fald under hvilke omstændigheder. Er det tilfældet, må det desuden indgå, om de forhold, som det nævnte beskyttelseshensyn er begrundet i, efterfølgende måtte have ændret sig. Det må også vurderes, om der er saglige grunde til at have en forskellig praksis vedrørende henholdsvis de personer, hvis ansættelse man offentliggør, og den eller de, hvis ansættelse man ønsker at hemmeligholde.

Jeg henviser til Østre Landsrets dom af 28. februar 2020 (gengivet i U 2020.1818 Ø), der angik tilsvarende vurderinger af, om oplysninger var omfattet af tavshedspligt.

Jeg kan på baggrund af ovenstående – herunder de fortrolige dele af Forsvarsministeriets udtalelser – ikke tilsidesætte ministeriets vurdering af, at ministeriet ikke kan be- eller afkræfte, om ministeriet måtte være i besiddelse af dokumenter eller oplysninger, som er omfattet af din aktindsigtsanmodning.

Jeg kan derfor ikke kritisere, at Forsvarsministeriet ikke har behandlet din aktindsigtsanmodning efter sin ordlyd.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.

Med venlig hilsen



Kopi til:

Forsvarsministeriet