Udskriftsdato: 23. maj 2025 (Gældende)

2025-3. Flere anmodninger om aktindsigt kunne betragtes som én anmodning ved ressourceafslag

Ministerium: Folketingets Ombudsmand

2025-3. Flere anmodninger om aktindsigt kunne betragtes som én anmodning ved ressourceafslag

Justitsministeriet meddelte en gruppe personer afslag på aktindsigt i en række dokumenter på en sag om evaluering af kredsråd, med henvisning til at behandlingen heraf ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. Ministeriet udleverede sammen med afgørelsen en dokumentliste over sagens akter og en liste fra samme sag over de kommuner, der havde besvaret et spørgeskema om evaluering af kredsrådene. Justitsministeriet fastholdt efterfølgende sin afgørelse om afslag på aktindsigt over for gruppen.

Ca. en uge efter at Justitsministeriet havde fastholdt sit afslag, sendte gruppen 88 enkeltstående anmodninger om aktindsigt til ministeriet. Alle disse anmodninger angik dokumenter på de to lister, som ministeriet havde sendt til gruppen sammen med afslaget på aktindsigt.

Justitsministeriet meddelte herefter på ny gruppen afslag på aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. Ministeriet anførte i den forbindelse, at det var ministeriets vurdering, at gruppens 88 anmodninger kunne betragtes som én anmodning om aktindsigt, og at behandlingen heraf ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Af forarbejderne til ressourcebestemmelsen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, fremgår det, at der kan forekomme tilfælde, hvor flere anmodninger om aktindsigt til samme myndighed skal betragtes som én anmodning, når myndigheden vurderer sit ressourceforbrug i forbindelse med behandlingen af anmodningerne.

Ombudsmanden mente ikke, at der var udsigt til, at han efter en nærmere undersøgelse ville kunne tilsidesætte Justitsministeriets vurdering af, at de 88 anmodninger kunne anses for én samlet anmodning. Han mente heller ikke, at der var udsigt til, at han kunne kritisere ministeriets vurdering af, at behandlingen af anmodningerne samlet set ville være forbundet med et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

(Sag nr. 24/07066)

I det følgende gengives ombudsmandens svar i sagen:

Ombudsmandens udtalelse

1. Sagens omstændigheder

Det fremgår af sagen, at I den 11. august 2024 anmodede Justitsministeriet om aktindsigt i alle dokumenter – herunder en rapport – om evaluering af kredsrådene. Den 26. august 2024 præciserede I jeres anmodning.

Den 10. september 2024 traf Justitsministeriet afgørelse i sagen. Med afgørelsen udleverede ministeriet et dokument på ministeriets sag med sagsnr. 2018-510-0004. Dokumentet udgjorde en liste over de kommuner, der havde besvaret et spørgeskema om evaluering af kredsrådene.

Justitsministeriet meddelte samtidig afslag på den resterende del af jeres anmodning om aktindsigt, under henvisning til at behandlingen heraf ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1 (ressourceafslag). Ministeriet anførte i den forbindelse, at ministeriet havde identificeret "en lang række dokumenter omfattet af jeres anmodning". Dokumenterne var – ligesom den ovennævnte liste – fra sagen 2018-510-0004 og udgjorde i alt 1.116 sider. Ministeriet lagde ved sin afgørelse vægt på, at medarbejdere i ministeriet normalvis – i forbindelse med behandlingen af en aktindsigtsanmodning – bruger ca. 25 timer på at behandle ca. 600 siders materiale. Ministeriet gjorde i afgørelsen desuden opmærksom på, at der var nærmere angivet materiale, der ikke var blevet anset for omfattet af anmodningen.

Justitsministeriet anførte afslutningsvis i afgørelsen, at afslaget på aktindsigt ikke er til hinder for, at I søger aktindsigt på ny og præciserer jeres anmodning. Ministeriet vedlagde en dokumentliste for sagen 2018-510-0004 og henviste til, at en sådan præcisering bl.a. kunne ske ved at udvælge de dokumenter på dokumentlisten, som I er interesserede i at få aktindsigt i.

Den 7. oktober 2024 fastholdt Justitsministeriet sin afgørelse af 10. september 2024 om aktindsigt.

I sendte herefter den 13. og 14. oktober 2024 88 anmodninger om aktindsigt til Justitsministeriet. Du har vedlagt to af disse anmodninger, der hver angår et enkelt dokument på den dokumentliste for sagen 2018-510-0004, som I fik udleveret med afgørelsen af 10. september 2024.

Justitsministeriet har den 30. januar 2025 telefonisk oplyst over for en af mine medarbejdere, at alle jeres 88 anmodninger om aktindsigt angår dokumenter, der fremgår af de to lister, som ministeriet udleverede til jer med afgørelsen af 10. september 2024.

Justitsministeriet meddelte jer den 21. oktober 2024 på ny afslag på aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1 (ressourceafslag). Ministeriet anførte i den forbindelse, at det var ministeriets vurdering, at jeres 88 anmodninger kan betragtes som én anmodning om aktindsigt, og henviste i den forbindelse til forarbejderne til § 9, stk. 2, nr. 1. Ministeriet anførte videre, at behandlingen af jeres aktindsigt herefter ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, idet de 88 anmodninger samlet set omfatter 3.498 siders materiale.

Justitsministeriet bemærkede afslutningsvis på ny, at det anførte i afgørelsen ikke var til hinder for, at I søger om aktindsigt igen og præciserer jeres anmodning.

Den 31. oktober 2024 fastholdt Justitsministeriet sin afgørelse af 21. oktober 2024.

2. Offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1

Offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, har følgende ordlyd:

"§ 9 (…)

Stk. 2. Behandlingen af en anmodning om aktindsigt efter § 7 kan, uanset at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, afslås, i det omfang

1) behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug (…)"

I forarbejderne til § 9 (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013, side 72, som kan læses på Folketingstidende.dk, samling 2012-13, tillæg A) er anført bl.a. følgende:

"Det centrale for vurderingen af, om behandlingen af en anmodning om aktindsigt vil nødvendiggøre et – i forhold til ansøgerens interesse i at få indsigt i det konkrete tilfælde – *uforholdsmæssigt ressourceforbrug*, vil være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds behandling af aktindsigtsanmodningen. Der må i den forbindelse lægges vægt på, hvor mange sager eller dokumenter anmodningen om aktindsigt vedrører, ligesom der må lægges vægt på, om aktindsigten på grund af dokumenternes og sagernes indhold vil være kompliceret at behandle. Adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt vil forudsætte, at det vurderes, at det samlede tidsforbrug for myndighederne i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne samt myndighedens vurdering af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere end tre fulde arbejdsdage).

…

Der kan forekomme tilfælde, hvor flere anmodninger om aktindsigt til samme myndighed ved vurderingen af ressourceforbruget i forbindelse med myndighedens behandling heraf skal betragtes som én anmodning om aktindsigt. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvor den pågældende myndighed tidligere har afslået at behandle en anmodning om aktindsigt med henvisning til, at behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, og hvor der efterfølgende – i stedet for én samlet anmodning – indgives særskilte anmodninger om aktindsigt, der samlet set reelt dækker de samme oplysninger som den anmodning om aktindsigt, myndigheden afslog at behandle. "

3. Min vurdering

Som nævnt har jeg besluttet ikke at indlede en nærmere undersøgelse på baggrund af jeres klage til mig.

Jeg har herved lagt vægt på følgende:

Det fremgår som anført ovenfor under pkt. 2 af forarbejderne til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, at der kan være tilfælde, hvor flere anmodninger om aktindsigt til samme myndighed skal betragtes som én anmodning.

Justitsministeriet meddelte jer den 10. september 2024 afslag på jeres anmodning om aktindsigt i "en lang række dokumenter" på sagen 2018-510-0004. Dokumenterne udgjorde i alt 1.116 sider, og ministeriet henviste til, at behandlingen heraf ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. Ministeriet udleverede sammen med sin afgørelse en dokumentliste over sagen 2018-510-0004 samt en liste fra samme sag over kommuner, der havde besvaret spørgeskemaet om evaluering af kredsrådene. Den 7. oktober 2024 fastholdt Justitsministeriet sin afgørelse af 10. september 2024 om aktindsigt.

Ca. en uge efter at Justitsministeriet havde fastholdt sin afgørelse af 10. september 2024, sendte I 88 enkeltstående anmodninger om aktindsigt til ministeriet. Alle disse anmodninger angik ifølge det oplyste dokumenter på de to lister, som ministeriet havde sendt til jer sammen med sin afgørelse af 10. september 2024.

Jeg mener på den baggrund ikke, at der er udsigt til, at jeg efter en nærmere undersøgelse vil kunne tilsidesætte Justitsministeriets vurdering af, at jeres 88 anmodninger kan anses for én samlet anmodning.

Jeg mener heller ikke, at der er udsigt til, at jeg kan kritisere ministeriets vurdering af, at behandlingen af anmodningerne samlet set vil være forbundet med et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. Jeg har i den forbindelse lagt vægt på navnlig de foreliggende oplysninger om sagens materiale, herunder at de 88 anmodninger samlet set omfatter 3.498 sider, og at ministeriets medarbejdere normalvis bruger ca. 25 timer på at behandle ca. 600 siders materiale.

Jeg henviser i øvrigt til, at Justitsministeriet ved afgørelserne af 10. september og 21. oktober 2024 har oplyst, at afgørelserne ikke er til hinder for, at I søger på ny og præciserer jeres anmodning.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.